

**Raport Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia
Wydział Lekarski WUM
rok akademicki 2020/2021**

Spis treści

- 1. Wprowadzenie**
- 2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2020/2021**
- 3. Monitorowanie jakości kształcenia podczas pandemii COVID-19**
- 4. Analiza protokołów Rad Programowych**
- 5. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych**
- 6. Analiza protokołów hospitacji**
- 7. Analiza ankiety studenckiej – ocena zajęć i nauczycieli akademickich**
- 8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych**
 - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
 - b. Zdawalność na poszczególnych latach**
 - c. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 9. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division**
 - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
 - b. Zdawalność na poszczególnych latach**
 - c. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 10. Nagrody i wyróżnienia uzyskane przez studentów**
- 11. Praktyki wakacyjne**
- 12. Wyniki LEK**
- 13. Rekomendacje WZJK**

1. Wprowadzenie

Rok akademicki 2020/2021 był drugim rokiem funkcjonowania Wydziału Lekarskiego powstałego z połączenia dwóch istniejących wcześniej wydziałów lekarskich WUM, tj. I Wydziału Lekarskiego (I WL) i II Wydziału Lekarskiego (II WL). Połączenie dwóch wydziałów kształcących w tym samym kierunku wymagało ujednoczenia programu kształcenia, co zostało w większości zrealizowane. Nadal jednak dwa ostatnie lata studiów różniły się realizacją programu nauczania oraz sposobem weryfikacji efektów kształcenia; podjęto ostateczne działania ujednoczające opisane w sylabusach odpowiednich lat i przedmiotów.

Rok akademicki 2020/2021 to także drugi rok trudnego nauczania w szczególnej sytuacji epidemiologicznej – w czasie pandemii COVID-19. Pierwsze dwa tygodnie zajęć dydaktycznych pierwszego semestru odbyły się w trybie stacjonarnym, jednak już kolejne dwa tygodnie naznaczone były całkowitym brakiem zajęć kontaktowych w związku z drugą falą pandemii. Powrót do zajęć kontaktowych odbywał się bardzo powoli, zarówno ze względu na obawy nauczycieli akademickich, jak i studentów. Jednak już w piątym tygodniu roku akademickiego uruchomiono zajęcia w Centrum Symulacji Medycznych (CSM) w ścisłym reżimie sanitarnym, uzgodnione przedmioty prowadzone były od tego czasu w CSM przez cały rok akademicki. Zajęcia kontaktowe w niektórych oddziałach klinicznych powróciły najwcześniej w szóstym tygodniu zajęć dydaktycznych; czas uruchomienia zajęć kontaktowych w oddziale zależny był od profilu hospitalizowanych pacjentów i istniejącego w nim zagrożenia epidemiologicznego. Natomiast zajęcia seminaryjne i wykłady odbywały się do końca roku akademickiego w trybie on-line i formie e-learningu (synchronicznie i asynchronicznie), ze względu na kolejną trzecią falę pandemii. Zgodnie z decyzją Dziekana Wydziału Lekarskiego przystąpiono do organizacji odrabiania nieprzeprowadzonych zajęć kontaktowych w późniejszym terminie, w tym semestrze letnim.

Wraz z wprowadzeniem powszechnego programu szczepień przeciw COVID-19 (27 grudnia 2020 roku) i objęcia nim studentów Wydziału Lekarskiego, poczynając od najstarszych lat (styczeń 2021), zwiększyła się liczba zajęć kontaktowych w oddziałach klinicznych. Zgodnie z decyzją Dziekana umożliwiającą odrobienie zaległych z zeszłego roku praktyk wakacyjnych, studenci przystąpili do ich odrabiania w czasie zimowej przerwy semestralnej i kolejnych przerw w zajęciach. Trzecia fala pandemii na przełomie marca i kwietnia 2021 nie wpłynęła na ograniczanie obowiązkowych zajęć kontaktowych w związku z zaszczepieniem znacznego

odsetka studentów. Należy podkreślić, że w akcję szczepień społeczności akademickiej zaangażowani byli zarówno studenci, jak i nauczyciele akademicy, działając w ramach wolontariatu.

2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2020/2021

Przegląd dokumentacji WZJK działającego na Wydziale Lekarskim WUM pozwolił na sformułowanie wniosku, iż w roku akademickim 2020/2021 WZJK wykonywał zadania wynikające z ram systemu uczelnianego oraz realizował wiele z zakładanych planów poprawy jakości kształcenia. Odkonano to pomimo trudnej sytuacji związanej z pandemią COVID-19. Stwierdzono, iż:

1. 25 listopada 2020 Rada Wydziału Lekarskiego powołała na kadencję 2020/2024 nowy skład WZJK, który zapewnia reprezentatywność wszystkich społeczności Wydziału: nauczyciele akademicy (reprezentujący przedmioty teoretyczne, kliniczne niezabiegowe, kliniczne zabiegowe), studenci, doktoranci, przedstawiciele pracodawców. Obecność w składzie WZJK reprezentacji wszystkich społeczności Wydziału zapewniała kompleksowe spojrzenie na problemy kształcenia w Wydziale Lekarskim, ich monitorowanie oraz proponowanie i wdrażanie działań naprawczych.
2. WZJK spotkał się cztery razy w trybie online na platformie Microsoft Teams ze względu na pandemię COVID-19. Opinie wypracowywane były w formie obiegowej, mailowo, a spotkania były protokołowane. Sprawy procedowane były też w trybie telefonicznym. Wskazuje to na aktywne funkcjonowanie WZJK, również w czasie pandemii.
3. WZJK dokonał corocznej oceny osiągniętych efektów uczenia się studentów na podstawie wyników kształcenia i postępów studentów, ankiet badania opinii studentów, protokołów hospitacji, protokołów z posiedzeń Rad Programowych i Pedagogicznych.
4. WZJK zgłaszał Dziekanowi i Prodziekanom propozycje zmian do programów kształcenia – członkowie WZJK uczestniczyli w posiedzeniach Rad Programowych, mając wpływ na tworzenie programu kształcenia, w szczególności dotyczyło to realizacji praktyk wakacyjnych oraz zajęć kontaktowych.
5. Formułując swe rekomendacje odnośnie poprawy jakości kształcenia (ujęte w corocznych raportach), WZJK uwzględniał opinie i sugestie interesariuszy zewnętrznych (pracodawców), np. podkreślając znaczenie uprządkowania zajęć dydaktycznych, również przedklinikcznych.
6. WZJK realizował zadania wskazane przez System Zarządzania Jakością Kształcenia WUM, tzn.:

- opracowywał i przedstawiał Dziekanowi rekomendacje celów i działań Wydziału w zakresie zarządzania jakością kształcenia (zawarte w corocznym wydziałowym raporcie);
- opracowywał i przedstawiał projekty ram instytucjonalnych Systemu na poziomie wydziałowym, w tym projekt ankiety oceny zajęć prowadzonych w trybie on-line z punktu widzenia studenta, nauczyciela akademickiego i kierownika jednostki prowadzącej zajęcia;
- opracował „Wydziałowy raport oceny stron internetowych jednostek” i „Wydziałowy Raport przerywania studiów”
- sprawował nadzór nad wdrożeniem w Wydziale ogólnouczelnianych ram instytucjonalnych Systemu (np. monitorowanie zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość);
- stale monitorował jakość procesu kształcenia na poziomie wydziałowym oraz dokonywał okresowej analizy i oceny jakości procesu i efektów kształcenia (analiza efektów uczenia się z poszczególnych przedmiotów, zdawalności na poszczególnych latach, analiza ankiet oceny praktyk i oceny warunków studiowania);
- prowadził nadzór nad wdrażaniem działań doskonalących na poziomie wydziałowym (np. monitorując przeprowadzenie hospitacji zajęć on-line w miejsce zajęć kontaktowych, co było konieczne w związku z pandemią);
- brał udział w procesie akredytacji instytucjonalnej i programowej Wydziału Lekarskiego (m.in. współautorstwo raportów);
- brał udział w przygotowaniu wizytacji Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- zbierał informacje dotyczące oddolnych działań i dobrych praktyk w zakresie zarządzania jakością kształcenia realizowanych w Wydziale (uaktualniono Bank Dobrych Praktyk i umieszczono go na stronie Wydziału);
- prowadził nadzór nad polityką informacyjną Wydziału w zakresie jakości kształcenia (promowanie skrzynki jakości, uaktualnianie danych na stronie internetowej wydziału, promowanie konferencji dydaktycznych);
- współpracował z Uczelnianym Zespołem ds. Jakości Kształcenia, Radami Programowymi, Radami Pedagogicznymi, innymi organami mającymi wpływ na jakość kształcenia na poziomie wydziałowym (uczestnictwo w posiedzeniach, wyrażanie opinii, np. w sprawie przebiegu zajęć on-line w czasie pandemii).

Większość rekomendacji WZJK, które stanowiły stały i końcowy element corocznych wydziałowych raportów jakości kształcenia została zrealizowana, w tym:

- zwiększono nacisk na upracticznienie zajęć (zgodnie z rekomendacjami pracodawców oraz uwzględniając uwagi studentów), np. wspomagano Centrum Symulacji Medycznych w realizacji zajęć pomimo pandemii poprzez zmianę organizacji zajęć (ograniczanie podgrup do 8 osób, bez możliwości kontaktu między podgrupami w trakcie równoległych zajęć, i w czasie przerw, zakaz wychodzenia w przerwach poza CSM na teren szpitala, systematyczna aktywizacja i zgłaszanie gotowości do zajęć w CSM kolejnych przedmiotów); pełna realizacja zwiększenia liczby zajęć w CSM będzie możliwa po ustabilizowaniu się sytuacji epidemiologicznej;
- zrealizowano hospitacje zaplanowane na Wydziale, pomimo pandemii, z uwzględnieniem zajęć obowiązkowych, jak i fakultatywnych, z uwzględnieniem nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, jak i na umowę dydaktyczną, z uwzględnieniem zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość, również asynchronicznie;
- zwiększono liczbę zajęć z wykorzystaniem e-learningu (zarówno w ramach zajęć obowiązkowych, jak i fakultatywnych), co bezpośrednio wiązało się z pandemią COVID-19 oraz ich hospitacje;
- kontynuowano prace nad ujednoczeniem programu nauczania na kierunku lekarskim po połączeniu się wydziałów od 1 października 2019 roku w celu optymalizacji procesu unifikacji;
- podjęto działania mające na celu zwiększenie liczby hospitatorów;
- podejmowano działania mające na celu zachęcenie społeczności akademickiej do uczestnictwa w badaniach ankietowych dotyczących jakości kształcenia (ankieta studencka, pracownicza, ankieta praktyk i pozostałe);
- stale aktualizowano Bank Dobrych Praktyk Dydaktycznych oraz upowszechniano i umieszczano na stronie internetowej Wydziału;
- promowano kulturę jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału;
- dokonano pogłębionej analizy wyników Państwowego Egzaminu Końcowego w celu zidentyfikowania najważniejszych działań wspomagających uzyskiwanie najlepszych wyników.

Nadal nie zrealizowano natomiast zalecenia intensyfikacji monitorowania jakości praktyk wakacyjnych, które ze względu na pandemię odbywały się również w trakcie roku akademickiego. Ze względu na pandemię COVID-19 nie kontynuowano prac dotyczących szerszego wdrożenia nauczania problemowego. Nie ujednolicono zasad egzaminów praktycznych, na to również pandemia miała negatywny wpływ. Nie włączono do ankiety studenckiej oceny zajęć i nauczycieli pytań dotyczących zajęć fakultatywnych. Nadal WZJK nie opiniowało wprowadzania nowych zajęć fakultatywnych przez Rady Programowe.

3. Monitorowanie jakości kształcenia na Wydziale Lekarskim w czasie pandemii COVID-19

W związku z drugą falą trwającej pandemii COVID-19, w czasie której nauczanie na kierunku lekarskim było utrudnione, zwłaszcza w zakresie zajęć praktycznych prowadzonych przy łóżku chorego, w celu monitorowania procesu nauczania, przeprowadzone zostało w listopadzie 2020 badanie ankietowe wśród studentów i starostów grup V i VI roku studiów. Dokonano także analizy zapisów odbytych w październiku i listopadzie posiedzeń Rad Programowych oraz Rad Pedagogicznych, a także przeprowadzono rozmowy z nauczycielami wybranych jednostek (prodziekan ds. programu i jakości kształcenia prof. dr hab. n. med. Aneta Nitsch-Osuch).

Zidentyfikowano następujące zagrożenia dla prawidłowego procesu dydaktycznego:

- braki kadrowe (część nauczycieli pozostaje na kwarantannie lub w izolacji);
- absencja studentów (z powodu kwarantanny lub izolacji);
- zwiększająca się liczba oddziałów covidowych skutkująca zmniejszeniem liczby jednostek, w których mogą być prowadzone regularne zajęcia kontaktowe;
- trudności w realizacji zajęć praktycznych, kontaktowych w jednostkach klinicznych z powodów opisanych powyżej.

Ze względu na fakt, iż sytuacja epidemiologiczna utrudniała, a w niektórych jednostkach uniemożliwiała organizację zajęć kontaktowych, zaakceptowano na posiedzeniach Rad Programowych konieczność zrealizowania jak największej części zajęć praktycznych w semestrze zimowym, a w przypadku braku takiej możliwości – przeniesienie ich na semestr letni i odbycie wtedy, gdy sytuacja epidemiologiczna ulegnie poprawie (decyzję w tej sprawie podejmował kierownik jednostki).

W zakresie zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość, studenci zgłosili uwagi, w stosunku do których, po wyjaśnieniach udzielonych przez

nauczycieli w poszczególnych jednostkach, ustalono ich możliwe przyczyny oraz zaproponowano działania naprawcze przedstawione w **tabeli 1**. Ustalono, że uwagi powinny być w pierwszej kolejności zgłaszane kierownikowi jednostki. Ponadto, uwagi i opinie były omawiane na bieżąco na spotkaniach Kolegium Dziekańskiego, a także Rad Pedagogicznych oraz Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia.

Zidentyfikowano dobre praktyki dydaktyczne zajęć prowadzonych w czasie pandemii, opisane w **tabeli 2**, praktyki te zostały upowszechnione na stronie internetowej Wydziału.

Niniejszy raport był omówiony na spotkaniu Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Z drugiej strony WZJK przygotował projekt ankiety oceny zajęć prowadzonych w trybie on-line z punktu widzenia studenta, nauczyciela akademickiego i kierownika jednostki prowadzącej zajęcia celem wdrożenia i monitorowania działań naprawczych.

Tabela 1. Uwagi i opinie dotyczące zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

Uwaga	Możliwa przyczyna i proponowane działanie naprawcze/rekomendacje
zbyt duża liczba seminariów, część ćwiczeń przyjmuje formę seminariów	<p>zidentyfikowana przyczyna: braki kadrowe</p> <p>rekomendowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poinformowanie studentów o przyczynie zwiększonej liczebności grupy; - w sytuacjach wyjątkowych; - realizowanie ćwiczeń prowadzonych on-line dla grup studentów o liczebności zgodnej z zapisami w pensum jednostki; - zapewnienie studentom możliwości odbycia zajęć kontaktowych/ćwiczeń w innym terminie, przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa epidemiologicznego; - o terminie zajęć wyrównawczych kontaktowych studenci powinni zostać powiadomieni.
niepunktualne odbywanie zajęć on-line	<p>zidentyfikowana przyczyna: konieczność nagłego zastępstwa nauczyciela</p> <p>rekomendowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odbywanie zajęć synchronicznych zgodnie z planem zajęć; - w sytuacjach nagłych i w przypadku wystąpienia zdarzeń ze względów życiowych - jak najszybsze powiadomienie starosty grupy o przyczynie

	<p>przesunięcia terminu zajęć, ustalenie dogodnego dla wszystkich nowego terminu zajęć.</p>
<p>niewystarczająca aktywizacja studentów podczas zajęć on-line</p>	<p>zidentyfikowana przyczyna: niewystarczające doświadczenie w prowadzeniu zajęć on-line (dotychczas program kształcenia realizowany był niemal w 100% podczas zajęć kontaktowych)</p> <p>rekomendowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymywanie zarówno wizji, jak i dźwięku podczas zajęć on-line, zarówno ze strony nauczyciela, jak i całej grupy studentów; - stosowanie różnych metod aktywizacji studentów, np. zadawanie pytań, zadawanie quizów do rozwiązania w czasie rzeczywistym, zadawanie zadań do wykonania w czasie rzeczywistym, możliwość zadawania pytań na czacie; - zachęcenie nauczycieli do uczestnictwa w szkoleniach dotyczących nowoczesnych form dydaktyki, organizowanych przez WUM.
<p>niezapewnianie interakcji student-nauczyciel</p>	<p>zidentyfikowana przyczyna: prowadzenie zajęć w trybie asynchronicznym</p> <p>rekomendowane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzenie jak największej liczby zajęć w formie synchronicznej (w czasie rzeczywistym); - zapewnianie różnych metod interaktywności (czat, możliwość zadawania pytań na bieżąco podczas zajęć, z wykorzystaniem poczty elektronicznej, platformy e-learningowej); - w przypadku realizacji zajęć tylko w formie on-line, konieczne jest zapewnianie na życzenie studenta możliwości odbycia konsultacji z nauczycielem (w tym celu należy wskazać studentom i upowszechnić informację o zasadach organizacji takich konsultacji, np. na stronie internetowej jednostki) - jest to zgodne z rozporządzeniem Rektora.
<p>trudności w komunikacji pomiędzy studentami a jednostką i nauczycielami akademickimi</p>	<p>zidentyfikowana przyczyna: korzystanie z nieaktualnych e-maili, korzystanie z e-maili spoza WUM, duża liczba nadsyłanych wiadomości</p> <p>rekomendowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzenie korespondencji na bieżąco; - wyznaczenie jednego nauczyciela z jednostki do kontaktu ze starostami grup na poszczególnych latach i poszczególnych przedmiotach; - upowszechnienie informacji na temat adresu nauczyciela do kontaktu ze studentami w sprawach dydaktycznych na stronie internetowej jednostki;

	- zgłaszanie powtarzających się sytuacji braku kontaktu i braku odpowiedzi na pytania i uwagi studentów - w pierwszej kolejności kierownikowi jednostki.
zmiana sposobu zaliczenia zajęć	zidentyfikowana przyczyna: nieprzygotowanie testowej formy zaliczenia zajęć na platformie e-learningowej rekomendowano: - utrzymanie zasad zaliczenia przedmiotu, zgodnie z wcześniejszymi zapisami w sylabusie; wszelkie zmiany, konieczne do wprowadzenia ze względu na sytuację zagrożenia epidemiologicznego powinny być wyjaśnione i ustalone ze studentami z odpowiednim wyprzedzeniem; - korzystanie z pomocy Biura Jakości Kształcenia w zakresie przygotowania testowej formy zaliczenia zajęć.
brak przerw podczas prowadzenia zajęć on-line	zidentyfikowana przyczyna: brak grafiku zajęć na dany dzień z uwzględnieniem czasu trwania seminariów/ćwiczeń on-line rekomendowano: - uwzględnianie przerw trwających 15 minut (co najmniej co 2 godziny lekcyjne) i informowanie o ich czasie studentów przed rozpoczęciem zajęć.

Tabela 2. Bank dobrych praktyk dydaktycznych zidentyfikowanych podczas prowadzenia zajęć w czasie pandemii.

Dobra praktyka dydaktyczna	Korzyści wskazane przez studentów
Zapewnianie dodatkowych konsultacji z nauczycielem, informowanie o takiej możliwości na stronie jednostki	Wskazanie studentom godziny i miejsca, gdzie po umówieniu, z uwzględnieniem reżimu sanitarnego, studenci mogą uzyskać odpowiedzi na pytania i wątpliwości; informacja o możliwości konsultacji powinna być wyeksponowana na stronie internetowej jednostki oraz platformie e-learningowej.
Wcześniejszy (przed rozpoczęciem zajęć) kontakt nauczyciela koordynującego dydaktykę ze starostami grup	Umożliwia rozwiązanie części problemów organizacyjnych, co ułatwia płynne przeprowadzenie zajęć, możliwe jest np. w tym czasie dokonanie podziału na grupy ćwiczeniowe; umożliwia przekazanie studentom informacji na temat rozkładu zajęć (wraz z przerwami), z podaniem

	<p>ich tematów (studenci mogą wcześniej przygotować się do zajęć, zapoznać z materiałami);</p> <p>umożliwia omówienie zasad zaliczenia, włączając propozycję terminu zaliczenia oraz zasady postępowania w sytuacjach nagłych (zdarzenia losowe).</p>
Zapewnianie interaktywności pomiędzy nauczycielem a studentami	<p>Zadawanie pytań skierowanych do konkretnych studentów w czasie zajęć synchronicznych;</p> <p>przygotowanie dla studentów quizów i ankiet, zadań do rozwiązania i wypełnienia w czasie zajęć;</p> <p>odpowiadanie na pytania studentów na czacie (w przypadku zajęć synchronicznych) oraz mailowo lub podczas konsultacji kontaktowych (w przypadku zajęć asynchronicznych).</p>
Analizowanie przypadków klinicznych podczas ćwiczeń on-line	<p>Preferowana forma ćwiczeń on-line;</p> <p>umożliwia omówienie z udziałem studentów symptomatologii, diagnostyki różnicowej, profilaktyki i planu leczenia;</p> <p>odzwierciedlenie realiów i możliwości pracy w POZ, ambulatorium specjalistycznym, oddziale szpitalnym o różnym stopniu referencyjności, Szpitalnym Oddziale Ratunkowym;</p> <p>studenci są zachęceni do spontanicznego proponowania rozwiązań w danym przypadku klinicznym (nauczanie problemowe), nieprawidłowe odpowiedzi są korygowane i wyjaśniane.</p>
Umożliwienie kontaktu z pacjentem podczas zajęć on-line (np. przeprowadzenie wywiadu, uczestnictwo w obchodzie)	<p>Umożliwia doskonalenie przeprowadzania badania podmiotowego;</p> <p>umożliwia obserwacje przeprowadzanego badania fizykalnego i badań dodatkowych – koniecznie z komentarzem prowadzącego;</p> <p>umożliwia przeprowadzenie badania psychiatrycznego.</p>

Zajęcia w Centrum Symulacji Medycznych	Umożliwiają nabycie podstawowych umiejętności praktycznych, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa epidemiologicznego.
Wykorzystanie zewnętrznych platform edukacyjnych	Wykorzystanie materiałów filmowych (przygotowanych przez jednostki lub pochodzących np. z platformy Incision Academy) umożliwia zapoznanie z przebiegiem wybranych zabiegów i procedur medycznych, zasadami przeprowadzania badania fizykalnego – konieczne jest zapewnienie komentarzy nauczyciela na bieżąco, podczas zajęć.
Prowadzenie w jednostkach ankiet wewnętrznych	Umożliwiają na bieżąco pozyskanie informacji na temat uwag i oczekiwań odnośnie zajęć dydaktycznych.
Prowadzenie hospitacji wewnętrznych w jednostkach	Hospitacje są przeprowadzane przez kierownika jednostki lub osobę przez niego wyznaczoną u nauczycieli z danej jednostki, co pozwala na szybką identyfikację mocnych i słabych stron prowadzonych zajęć, jak i umożliwia bieżącą ocenę nauczycieli.

Wnioski i rekomendacje

1. Zidentyfikowano zarówno słabe, jak i mocne strony kształcenia podczas zajęć dydaktycznych prowadzonych w czasie pandemii, ich przyczyny i możliwe działania naprawcze.
2. Największym problemem była ograniczona możliwość prowadzenia zajęć kontaktowych, a proponowanym działaniem korygującym była konieczność zorganizowania zajęć wyrównawczych w jednostkach, gdzie liczba godzin kontaktowych była zmniejszona – o czym powiadomiono kierowników jednostek.
3. Prowadzone zajęcia on-line powinny mieć jak najbardziej praktyczny charakter, a ćwiczenia powinny być jak najbardziej zbliżone do tych prowadzonych kontaktowo.
4. Konieczny jest stały nadzór i monitorowanie jakości nauczania na zajęciach prowadzonych on-line, co zapewnił zatwierdzony przez Dziekana Wydziałowy Plan Hospitacji na rok akademicki 2020/2021.
5. Monitorowanie wdrażanych rozwiązań projakościowych wpisano do planu pracy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia.

6. Absolutnie konieczne jest zapewnienie studentom możliwości konsultacji z nauczycielami w przypadku prowadzenia zajęć hybrydowych i on-line – rekomendowano przeprowadzenie w tej kwestii audytu wewnętrznego przez WZJK.
7. Konieczne jest upowszechnianie Banku Dobrych Praktyk Dydaktycznych (zajęcia on-line) na stronie WL i jego stała aktualizacja.

4. Analiza protokołów Rad Programowych

Dokonano przeglądu protokołów Rad Programowych z roku akademickiego 2020/2021:

- z posiedzeń Rady Programowej ds. przedmiotów przedklinicznych w dniu 15.02.2021 i w dniu 29.04.2021;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów niezabiegowych w dniu 5.11.2020 i głosowania korespondencyjnego za pośrednictwem poczty e-mail do dnia 4.04.2021;
- z posiedzeń Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych u dzieci w dniu 21.09.2020, w dniu 27.10.2020 i w dniu 26.04.2021;
- z posiedzeń Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych zabiegowych w dniu 5.11.2020, w dniu 22.04.2021 dotyczącego nauczania chirurgii i w dniu 4.05.2021.

W posiedzeniach Rad Programowych uczestniczyli ich członkowie, a nieobecności usprawiedliwiane były pisemnie, spotkania były protokołowane. W czasie posiedzeń Rad Programowych omawiano propozycje zmian w programie studiów na kierunku lekarskim zgłaszane przez studentów, nauczycieli oraz pracodawców. Ustalano plany prowadzenia zajęć stacjonarnych i w formie hybrydowej w czasie pandemii COVID-19, w szczególności realizacji zajęć praktycznych przez poszczególne jednostki (konieczna jest realizacja 80% godzin zajęć w formie praktycznej na kierunku lekarskim). Ustosunkowano się również do zagadnienia formy egzaminów i zaliczeń z powodu sporego oporu studentów co do prowadzenia egzaminów w formie stacjonarnej. Czas pandemii i nauka zdalna czy hybrydowa stwarzają możliwość „pracy zbiorowej” podczas zaliczeń. Członkowie Rad Programowych przygotowani są na prowadzenie egzaminów w formie stacjonarnej w reżimie sanitarnym z pełnym zachowaniem wszelkich wytycznych epidemiologicznych.

W zakresie przedmiotów przedklinicznych zaakceptowano zmiany dotyczące trzech przedmiotów nauczania dla studentów kierunku lekarskiego w języku polskim: *komunikacji*

medycznej – przeniesienie 2 godzin ćwiczeń z II na III rok studiów, *patomorfologii* – zmniejszenie liczby godzin, *onkogenetyki* – zwiększenie liczby godzin.

W zakresie przedmiotów klinicznych niezabiegowych przegłosowano zmiany dotyczące zajęć z przedmiotu *medycyna paliatywna*: zmiana wymiaru godzin na 12 godzin seminariów i 6 godzin ćwiczeń na kierunku lekarskim w języku polskim oraz zmiana wymiaru godzin na 18 godzin seminariów na kierunku lekarskim ED.

W zakresie przedmiotów klinicznych u dzieci wprowadzono następujące zmiany w nauczaniu: *kardiochirurgię wad wrodzonych* dla studentów VI roku dawnego I WL, przedmiot *neonatologia* dla studentów V roku dawnego II WL, zajęcia w *CSM z neonatologii* na V roku oraz uzgodniono, że *chirurgia dzieci* będzie nauczana tylko przez jedną jednostkę – Klinikę Chirurgii Dziecięcej.

W zakresie przedmiotów klinicznych zabiegowych zaaprobowano zmiany w zakresie nauczania *ginekologii i położnictwa* – w ramach godzin przeznaczonych na nauczanie ginekologii na V roku wprowadzono dwa oddzielne przedmioty: *ginekologia i położnictwo* oraz *endokrynologia ginekologiczna*. Omówiono kwestię nauczania *chirurgii*, a także egzaminu z tego przedmiotu, zarówno praktycznego, jak i egzaminu ciągłego – krocącego, który student zdawałby po zaliczeniu bloku z chirurgii na VI roku

Wnioski i rekomendacje:

1. Posiedzenia Rad Programowych odbywały się co najmniej raz w roku, częściej dwa lub nawet trzy razy, z udziałem interesariuszy wewnętrznych; podczas posiedzeń omawiane były propozycje zmian zgłaszane też przez interesariuszy zewnętrznych, dotyczące uprządkowania zajęć.
2. Rekomendowane jest monitorowanie wdrażania zmian programowych zaproponowanych przez Rady Programowe, a także realizacja zajęć praktycznych przez poszczególne jednostki.
3. Konieczne jest monitorowanie ujednolicenia nauczania przedmiotów klinicznych (po połączeniu wydziałów) oraz kompatybilność programu studiów w języku polskim i w języku angielskim.

5. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych

Dokonano przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych kierunku lekarskiego z roku 2020/2021 dla:

- I roku z dnia 18.11.2020 i z dnia 13.01.2021,
- II roku z dnia 28.10.2020, z dnia 21.01.2021 i z dnia 19.05.2021,
- III roku z dnia 16.11.2020, z dnia 28.01.2021 i z dnia 14.06.2021,
- IV roku z dnia 18.11.2020 i z dnia 27.01.2021,
- V roku z dnia 9.11.2020 i z dnia 28.01.2021,
- VI roku z dnia 23.11.2020, z dnia 29.01.2021 i z dnia 8.06.2021.

W posiedzeniach Rad Pedagogicznych uczestniczyli przedstawiciele jednostek dydaktycznych, prodziekani dla właściwych lat studiów oraz studenci. W czasie posiedzeń omawiano szczegółowo problemy zgłaszane przez studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie dydaktyki oraz przedstawiano imienne listy studentów, którzy nie otrzymali zaliczenia lub są zagrożeni nieotrzymaniem zaliczenia. Omawiano działania naprawcze (dodatkowe terminy zaliczeń, wydłużenie terminu oddawania zadań na platformie e-learningowej). Przedstawiono szczegółowy plan zaliczeń oraz sesji egzaminacyjnych. Bardzo dokładnie omawiano metody weryfikacji efektów uczenia się (kolokwia, egzaminy, z podaniem kryteriów zaliczenia). Studenci zgłaszali problemy z logowaniem się na wykłady na platformie MS Teams – zgłoszono problem do działu informatyki. W trakcie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiano zasady powrotu do zajęć stacjonarnych, zasady odrabiania zaległych zajęć kontaktowych oraz zasady przeprowadzania egzaminów w formie on-line i stacjonarnej (reżim sanitarny). Określono zasady odrabiania zaległych praktyk wakacyjnych. Omówiono temat szczepień studentów WL.

Wnioski i rekomendacje:

1. Posiedzenia Rad Pedagogicznych odbywały się regularnie, przeważnie na platformie MS Teams.
2. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiane były postępy w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się studentów w ramach poszczególnych zajęć, identyfikowani byli studenci z problemami i proponowane były działania naprawcze.
3. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiane były szczegółowo plany zajęć i sesji, kryteria zaliczenia przedmiotów.
4. Studenci interesowali się możliwościami i zasadami powrotu do zajęć stacjonarnych oraz odrabianiem zaległych zajęć kontaktowych.

5. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych informowano o zasadach przeprowadzania egzaminów w formie on-line i stacjonarnej (z zachowaniem reżimu sanitarnego).
6. Określono zasady odrabiania zaległych praktyk wakacyjnych.
7. Omawiano temat szczepień przeciw COVID-19 studentów WL.
8. Rekomendowane jest kontynuowanie odbywania posiedzeń Rad Pedagogicznych co najmniej trzy razy w roku.

Dokonano również przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych Oddziału Nauczania w Języku Angielskim Wydziału Lekarskiego programu 6-letniego i 4 – letniego z roku 2020/2021. W roku akademickim 2020/2021 odbyły się 3 spotkania Rady Pedagogicznej ED (13.11.2020, 22.02.2021 i 25.06.2021). Dwa pierwsze odbyły się w formie stacjonarnej, ostatnie na platformie MS Teams. W posiedzeniach Rad Programowych uczestniczyli prodziekan Oddziału Nauczania w Języku Angielskim, przedstawiciele jednostek dydaktycznych oraz studenci. Każda jednostka obecna na Radzie została zapytana o sposób prowadzenia zajęć, ich przebieg oraz ewentualne problemy i uwagi. Omówione zostały metody i formy kształcenia na odległość poprzez platformę e-learningową i Ms Teams oraz związane z tym kwestie techniczne. Przedstawiono plan zaliczeń i egzaminów końcowych.

6. Analiza protokołów hospitacji

Ze względu na kolejne fale pandemii COVID-19, drugą w październiku i listopadzie 2020 roku oraz trzecią w marcu i kwietniu 2021 roku Audyty wewnętrzne w Uczelni zostały znacznie ograniczone, bardzo utrudniając realizację Wydziałowego Planu Hospitacji. Plan hospitacji na rok 2020/2021 obejmował 20 hospitacji na kierunku lekarskim polskojęzycznym (16 obowiązkowych seminariów lub ćwiczeń i 4 zajęcia fakultatywne) oraz 10 hospitacji na kierunku lekarskim anglojęzycznym (8 zajęć obowiązkowych i 2 zajęcia fakultatywne). Odbyło się **12 hospitacji zajęć on-line** z przedmiotów:

- medycyna ratunkowa – zajęcia synchroniczne,
- „Edukacja pacjenta” zajęcia fakultatywne – zajęcia asynchroniczne,
- choroby wewnętrzne – diabetologia – seminarium,
- choroby zakaźne – ćwiczenia,
- medycyna nuklearna – seminarium,
- patomorfologia – seminarium,
- anatomia – zajęcia synchroniczne,
- ginekologia – ćwiczenia kontaktowe,

- choroby wewnętrzne – ćwiczenia kliniczne – zajęcia stacjonarne,
- lektorat z języka polskiego dla studentów ED,
- pediatria – zajęcia kontaktowe,
- pediatria - nefrologia – seminarium.

Większość hospitaacji miała charakter doradczo-doskonalący (10), reszta – oceniający (2).
Uzyskane oceny: wyróżniająca (10 ocen), pozytywna (2 oceny).

Zidentyfikowane dobre praktyki:

- wysoki poziom merytoryczny ćwiczeń klinicznych;
- dobre przygotowanie prowadzących ćwiczenia;
- zachowywanie bezpośredniej interakcji między wykładowcą i studentami;
- umiejętne wykorzystanie platformy MS Teams do prowadzenia ćwiczeń klinicznych i prezentacji przypadków;
- ciekawie prowadzone zajęcia, proste wyjaśnianie trudnej problematyki zajęć;
- upracticznienie zajęć, odniesienia do codziennej praktyki lekarskiej;
- stosowanie metody problemowej nauczania, analiza wyników badań, prowadzenie diagnostyki różnicowej, omawianie możliwości terapeutycznych;
- zajęcia prowadzone z szacunkiem dla odbiorcy i z wysokim poziomem kultury osobistej;
- stosowanie wirtualnej rzeczywistości, wykorzystanie modeli narządów;
- aktywizacja studentów (zadawanie pytań, quizy).

Zidentyfikowane ograniczenia zajęć:

- trudności z aktywizacją studentów, szczególnie ED,
- umiejętność nawiązania kontaktu ze studentami.

Zgodnie z rekomendacjami WZJK, dokonano hospitaacji zarówno zajęć obowiązkowych, jak i fakultatywnych. Zajęcia fakultatywne stanowią istotny element realizacji programu studiów, do przeprowadzenia hospitaacji wybrano te fakultety, które cieszą się dużą popularnością wśród studentów. Zajęcia te ocenione zostały wyróżniająco. Treści programowe były interesujące, bogate i aktualne, bardzo przydatne studentom kierunku lekarskiego, pogłębiające ich wiedzę i umiejętności. Zajęcia fakultatywne realizowane były w 100% w formie asynchronicznej na platformie e-learningowej, pomimo to zapewniono interaktywność kontaktu student-nauczyciel w postaci mailowych konsultacji, konieczności oddawania do oceny zadań opisowych, zapewniono możliwość konsultacji kontaktowych. Dobrą praktyką

zidentyfikowaną w przypadku zajęć fakultatywnych jest wdrożenie ankiety wewnętrznej, wypełnianej przez studentów.

Wnioski i rekomendacje

1. Ze względu na warunki epidemiczne po raz kolejny nie zrealizowano w pełni Wydziałowego Planu Hospitacji, ale udało się przeprowadzić hospitacje zajęć kontaktowych.
2. Hospitacje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość potwierdziły ocenę dokonaną w ubiegłym roku, że zajęcia odbywały się w sposób interesujący, z zachowaniem interaktywności i aktywizacji studentów.
3. Hospitacje zajęć, które nie odbyły się w tym roku, należy przeprowadzić w najbliższym możliwym terminie, w miarę możliwości w sposób kontaktowy.
4. W przypadku dalszego utrzymywania się stanu zagrożenia epidemicznego należy zaplanować hospitacje zajęć on-line z wykorzystaniem dedykowanego dla nich protokołu hospitacji.

7. Analiza ankiety studenckiej – ocena zajęć i nauczycieli akademickich

Poniżej przedstawiono wstępną analizę wyników ankiety studenckiej udostępnionej przez Biuro Jakości i Innowacyjności Kształcenia z uwzględnieniem danych dla WL. Celem ankiety było zebranie opinii na temat zajęć i nauczycieli akademickich od reprezentatywnej grupy studentów WUM oraz wykorzystanie zebranych opinii do analizy, oceny i poprawy jakości kształcenia na poziomie uczelnianym i wydziałowym. W roku akademickim 2020/2021 nastąpił spadek liczby uczestników badania. W badaniu wzięło udział 2240 studentów Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, co stanowi 31,4% wszystkich uprawnionych, w porównaniu z 42% w roku 2019/2020, 51% w roku 2018/2019, 46% w rok 2017/2018 i 38% studentów, którzy uczestniczyli w edycji 2016/2017; 58% w roku 2015/2016, 53% w roku 2014/2015, 57% w roku 2013/2014, 64% w roku 2012/2013, 55% w roku 2011/2012 i jedynie 5% w roku 2010/2011. Studenci Wydziału Lekarskiego stanowili najliczniejszą grupę respondentów. W badaniu wzięło udział 753 studentów tego wydziału.

Ocena zajęć dydaktycznych

Ankieta składa się z kwestionariuszy oceny poszczególnych przedmiotów realizowanych w WUM. Kwestionariusz przedmiotu obejmuje pytania dotyczące zajęć dydaktycznych, jak i osób je prowadzących. W edycji 2020/2021 (w semestrze zimowym) treść kwestionariusza

uległa modyfikacji. Dodano pytanie o formę, w jakiej były prowadzone oceniane zajęcia. W części kwestionariusza dotyczącej zajęć studenci oceniali m.in. osiągnięte efekty kształcenia, w tym wiedzę i umiejętności nabyte w ramach danego przedmiotu, poziom realizacji programu zajęć założonego w sylabusie, treść zajęć, jakość udostępnionych materiałów dydaktycznych, warunki zaliczenia przedmiotu, zakres wiedzy wymaganej do zaliczenia oraz dostępność literatury obowiązkowej w bibliotece/czytelni WUM. Odpowiadali również na pytanie, czy uważają zajęcia z przedmiotu za istotny element swoich studiów. W przypadku przedmiotów klinicznych i/lub praktycznych dodatkowo oceniali możliwość kontaktu z pacjentem i udziału w procedurach medycznych; stosowanie środków ochrony oraz dostępność pomocy dydaktycznych. Ankieta uzupełniona została o pytanie dotyczące formy, w jakiej były prowadzone oceniane zajęcia. W części dotyczącej osoby prowadzącej zajęcia, ocenie podlegało m.in. przygotowanie nauczyciela do zajęć, sposób wykorzystania przez niego/nią czasu przeznaczonego na zajęcia, jego/jej stosunek do studentów, umiejętność przekazywania wiedzy oraz zainteresowania studentów tematyką zajęć, sprzyjanie aktywnemu udziałowi studentów w zajęciach, dostępność dla studentów poza zajęciami oraz wykorzystywanie w trakcie zajęć aktualnej wiedzy z danej dziedziny. Dodatkowo studenci byli pytani o to, czy poleciliby zajęcia z ocenianym nauczycielem innym studentom oraz proszeni o jego/jej ogólną ocenę. W przypadku osób prowadzących zajęcia w języku angielskim, studenci oceniali biegłość nauczycieli w posługiwaniu się tym językiem. Ponadto kwestionariusz dawał możliwość wyrażenia swobodnej opinii na poruszane tematy. Komentarze te są bardzo istotnym elementem gromadzonych danych i pozwalają osobom zajmującym się tematyką jakości kształcenia w WUM na poznanie całego spektrum zjawisk i problemów, które mogą mieć istotny wpływ na proces nauczania w Uczelni. Ankieta Oceny zajęć obejmuje swoim zakresem te elementy prowadzonych zajęć, które są uniwersalne dla wszystkich zajęć i jednocześnie ważne z punktu widzenia celów, którym służą zajęcia organizowane w WUM. Ze względu na specyfikę zajęć prowadzonych w WUM ankieta musi również uwzględniać zajęcia, które są typowe dla uczelni medycznej, czyli zajęcia kliniczne i praktyczne. Zajęciom tego typu dedykowano w ankiecie po dwa pytania (odpowiednio – zajęciom klinicznym pytania 10 i 11, zajęciom praktycznym pytania 12 i 13). Student oceniający wybrane przez siebie zajęcia, w zależności od typu tych zajęć udziela (lub nie) odpowiedzi na te pytania. Dla pytania 0 „W jakiej formie były prowadzone zajęcia, które oceniasz?” odpowiedzi wyglądały następująco: tradycyjne (twarzą w twarz z nauczycielem), on-line synchroniczne (mieliśmy kontakt z prowadzącym „na żywo” za pośrednictwem np. MS Teams), on-line asynchroniczne (materiały dydaktyczne były umieszczone na dostępnej

platformie e-learningowej), hybrydowe (łącono różne formy prowadzenia zajęć wymienione powyżej). Dla pytań 1-8 oceny dokonywane są w skali: zdecydowanie nie, raczej nie, trudno powiedzieć, raczej tak, zdecydowanie tak, oraz w skali od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 to ocena najwyższa; w przypadku pytania nr 9: nie, nie mam zdania, tak. Pytania 10-13 mają nieco inną skalę odpowiedzi (nie dotyczy, zdecydowanie nie, raczej nie, raczej tak, zdecydowanie tak). Każdy student dokonujący oceny wybranych przez siebie zajęć ma również możliwość dodania swojej opinii lub komentarza słownego dotyczącego ocenianych zajęć. Poniżej przytoczono treść ankiety Oceny zajęć używanej w badaniu studentów WUM. Obok treści każdego z pytań umieszczono informację o średniej ocen zajęć, dla każdego ocenianego ich aspektu zajęć, dokonanych przez studentów Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2020/2021.

Tabela 3. Treści pytań w ankiecie oceny zajęć dydaktycznych.

<i>Nr pyt.</i>	<i>Treść pytania</i>
0	W jakiej formie były prowadzone zajęcia, które oceniasz?
1	Czy zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę?
2	Czy zajęcia pozwoliły Ci rozwinąć bądź zdobyć nowe umiejętności?
3	Czy warunki zaliczenia zostały jasno określone na początku zajęć i były stosowane?
4	Czy założony w sylabusie program zajęć został zrealizowany?
5	Czy do zaliczenia przedmiotu wystarczyła znajomość literatury obowiązkowej?
6	Czy literatura obowiązkowa była dostępna w bibliotece/czytelni WUM?
7	Czy uważasz zajęcia z przedmiotu za istotny element Twoich studiów?
8	Czy udostępnione materiały dydaktyczne (w formie drukowanej lub elektronicznej) były wartościowe?
9	Czy podczas realizacji zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści?
10	Czy podczas zajęć klinicznych zapewniono Ci kontakt z pacjentem?
11	Czy podczas zajęć klinicznych umożliwiono Ci udział w procedurach medycznych?
12	Czy podczas zajęć praktycznych stosowano środki ochrony?
13	Czy podczas zajęć praktycznych zapewniono Ci pomoce dydaktyczne (preparaty, narzędzia, urządzenia)?

ANALIZA ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 1: „*Czy zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę?*” przedstawia tabela 4.

Tabela 4. Struktura odpowiedzi na pytanie „*Czy zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę?*”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	51%
raczej tak	33%
trudno powiedzieć	12%
raczej nie	3%
zdecydowanie nie	1%

Średnia ocena odpowiedzi na pytanie, czy zajęcia, w których brali udział poszerzyły ich wiedzę, wzrosła do 4,29 w stosunku do poprzedniego roku.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 2: „Czy zajęcia pozwoliły Ci rozwinąć bądź zdobyć nowe umiejętności?” przedstawia tabela 5.

Tabela 5. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy zajęcia pozwoliły Ci rozwinąć bądź zdobyć nowe umiejętności?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	47%
raczej tak	31%
trudno powiedzieć	15%
raczej nie	5%
zdecydowanie nie	2%

Średnia ocena odpowiedzi na pytanie, czy zajęcia, w których brali udział pozwoliły im rozwinąć, bądź zdobyć nowe umiejętności wzrosła do 4,16 w stosunku do roku poprzedniego, gdzie wynosiła 4,04.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 3: „Czy warunki zaliczenia zostały jasno określone na początku zajęć i były stosowane?” przedstawia tabela 6.

Tabela 6. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy warunki zaliczenia zostały jasno określone na początku zajęć i były stosowane?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	54%
raczej tak	31%
trudno powiedzieć	12%

raczej nie	Brak danych
zdecydowanie nie	Brak danych

Odpowiedź na pytanie, czy *warunki zaliczenia przedmiotu pozostały jasno określone na początku zajęć i były stosowane*, była oceniona przez studentów wysoko – 4,35, średnia odpowiedzi na to pytanie była równie wysoka w poprzednim roku i dla porównania wynosiła 4,41.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 4: „*Czy założony w sylabusie program zajęć został zrealizowany?*” przedstawia tabela 7.

Tabela 7. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy założony w sylabusie program zajęć został zrealizowany?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	52%
raczej tak	33%
trudno powiedzieć	13%
raczej nie	Brak danych
zdecydowanie nie	Brak danych

Średnia ocena odpowiedzi na pytanie, czy *założony w sylabusie program zajęć został zrealizowany*, pozostała nadal bardzo wysoka i wyniosła 4,33, dla porównania w poprzednim roku wyniosła 4,26.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 5: „*Czy do zaliczenia przedmiotu wystarczyła znajomość literatury obowiązkowej?*” przedstawia tabela 8.

Tabela 8. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy do zaliczenia przedmiotu wystarczyła znajomość literatury obowiązkowej?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	51%
raczej tak	31%
trudno powiedzieć	14%
raczej nie	2%
zdecydowanie nie	2%

Średnia odpowiedzi na pytanie, czy znajomość literatury obowiązkowej wystarczyła do zaliczenia przedmiotu, wyniosła 4,28 i była wyższa niż w ubiegłym roku, gdzie wynosiła 4,11.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 6: „Czy literatura obowiązkowa była dostępna w bibliotece/czytelni WUM?” przedstawia tabela 9.

Tabela 9. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy literatura obowiązkowa była dostępna w bibliotece/czytelni WUM?”.

Treść odpowiedzi	% odpowiedzi
zdecydowanie tak	33%
raczej tak	31%
trudno powiedzieć	33%
raczej nie	2%
zdecydowanie nie	1%

Najniższe oceny otrzymała odpowiedź na pytanie, czy literatura obowiązkowa była dostępna w uczelnianej bibliotece/czytelni, średnia wynosiła tylko 3,92 i nadal pozostawała niska, dla porównania średnia ocena w poprzednim roku wynosiła 3,87.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 7: „Czy uważasz zajęcia z przedmiotu za istotny element Twoich studiów?” przedstawia tabela 10.

Tabela 10. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy uważasz zajęcia z przedmiotu za istotny element Twoich studiów?”.

Treść odpowiedzi	% odpowiedzi
zdecydowanie tak	44%
raczej tak	33%
trudno powiedzieć	16%
raczej nie	5%
zdecydowanie nie	12%

Średnia ocena zajęć z przedmiotu w aspekcie znaczenia danego przedmiotu jako elementu studiów wynosiła 4,11 i była taka sama jak w poprzednim roku.

Strukturę odpowiedzi na pytanie nr 8: „Czy udostępnione materiały dydaktyczne (w formie drukowanej lub elektronicznej) były wartościowe?” przedstawia tabela 11.

Tabela 11. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy udostępnione materiały dydaktyczne (w formie drukowanej lub elektronicznej) były wartościowe?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie tak	44%
raczej tak	35%
trudno powiedzieć	19%
raczej nie	Brak danych
zdecydowanie nie	Brak danych

Średnia ocena jakości udostępnionych materiałów dydaktycznych (w formie drukowanej lub elektronicznej) wyniosła 4,19, średnia ocena z poprzedniego roku również wyniosła 4,19.

W tabeli 12 przedstawiono wyniki odpowiedzi na pytanie nr 9, które ma inną skalę odpowiedzi; ponad 70% respondentów (73%) poinformowało o *braku zbędnych powtórzeń treści podczas zajęć*, dla porównania w poprzednim roku opinię taką wyraziło 69% pytanych,

Tabela 12. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy występowały powtórzenia treści podczas zajęć?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
1. nie	73%
2. nie mam zdania	23%
3. tak	5%

Pytania 10-13 mają inną skalę odpowiedzi, dlatego opisując wyniki zaprezentowano odsetki i zestawiono je w tabeli 13, 14, 15 i 16.

Tabela 13. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy podczas zajęć klinicznych zapewniono Ci kontakt z pacjentem?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie nie	9,0
raczej nie	13,0
raczej tak	30,0
zdecydowanie tak	48,0
razem	100,0

W porównaniu do badania z roku akademickiego 2019/20 zmalał odsetek studentów odpowiadających twierdząco na pytanie o zapewnienie im kontaktu z pacjentem podczas zajęć klinicznych (z 85,8% do 78,0% odpowiedzi pozytywnych).

Tabela 14. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy podczas zajęć klinicznych umożliwiono Ci udział w procedurach medycznych?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie nie	9,0
raczej nie	14,0
raczej tak	31,0
zdecydowanie tak	46,0
razem	100,0

Większość badanych (77%) przyznało, że *podczas zajęć klinicznych umożliwiono im udział w procedurach medycznych*. Podobny odsetek opinii pozytywnych był w ubiegłym roku.

Tabela 15. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy podczas zajęć praktycznych stosowano środki ochrony?”.

<i>Treść odpowiedzi</i>	<i>% odpowiedzi</i>
zdecydowanie nie	1,0
raczej nie	4,0
raczej tak	34,0
zdecydowanie tak	61,0
razem	100,0

Tylko w niewielkim odsetku przypadków (5,0%) studenci nie stosowali środków ochrony osobistej, chociaż takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, zwłaszcza w dobie pandemii. Większość badanych odpowiedziało, że *podczas zajęć praktycznych stosowali środki ochrony*, dla porównania opinię taką wyraziło w poprzednim roku 94,6% studentów.

Tabela 16. Struktura odpowiedzi na pytanie „Czy podczas zajęć praktycznych zapewniono Ci pomoce dydaktyczne (preparaty, narzędzia, urządzenia itp.)?”.

Treść odpowiedzi	% odpowiedzi
zdecydowanie nie	2,0
raczej nie	7,0
raczej tak	35,0
zdecydowanie tak	57,0
razem	100,0

W opinii większości (92,0%) respondentów *podczas zajęć praktycznych zapewniono studentom pomoce dydaktyczne (preparaty, narzędzia, urządzenia itp.)*, dla porównania opinię taką wyraził w poprzednim roku niższy odsetek studentów – 88,2% studentów.

Ocena nauczycieli

W studenckiej ankiecie oceny zajęć i nauczycieli akademickich za rok 2020/2021, najwyższe, ogólne średnie oceny studentów, przy spełnieniu kryterium uzyskania komentarzy opisowych i minimum 50 ocen (w przypadku WL oraz WNoZ) lub 30 ocen (WM, WLS i WF), uzyskali na **Wydziale Lekarskim:**

- **dr Aleksandra Sędzikowska** (Katedra i Zakład Biologii Ogólnej i Parazytologii); średnia **4,96** uzyskana z **68** ankiet.

- **lek. Jacek Dziedziak** (Katedra i Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej); średnia **4,89** uzyskana z **58** ankiet.

- **dr hab. Ruslan Salamatin** (Katedra i Zakład Biologii Ogólnej i Parazytologii); średnia **4,86** uzyskana z **57** ankiet.

- **prof. dr hab. Leszek Królicki** (Zakład Medycyny Nuklearnej); średnia **4,81** uzyskana z **55** ankiet.

- **dr hab. Justyna Niderla-Bielińska** (Katedra i Zakład Histologii i Embriologii); średnia **4,77** uzyskana ze **116** ankiet.

- **lek. Kacper Pelka** (Zakład Metodologii Badań Naukowych); średnia **4,77** uzyskana z **80** ankiet.

- **dr Marcin Welnicki** (III Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii); średnia **4,76** uzyskana z **89** ankiet.

- **dr Agnieszka Wsól** (Katedra i Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej); średnia **4,76** uzyskana z **70** ankiet.

- **prof. dr hab. Daniel Młocicki** (Katedra i Zakład Biologii Ogólnej i Parazytologii); średnia **4,73** uzyskana z **57** ankiet.

- **lek. Paweł Sobczuk** (Katedra i Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej); średnia **4,71** uzyskana z **61** ankiet.

Oceny nauczycieli akademickich Wydziału Lekarskiego to:

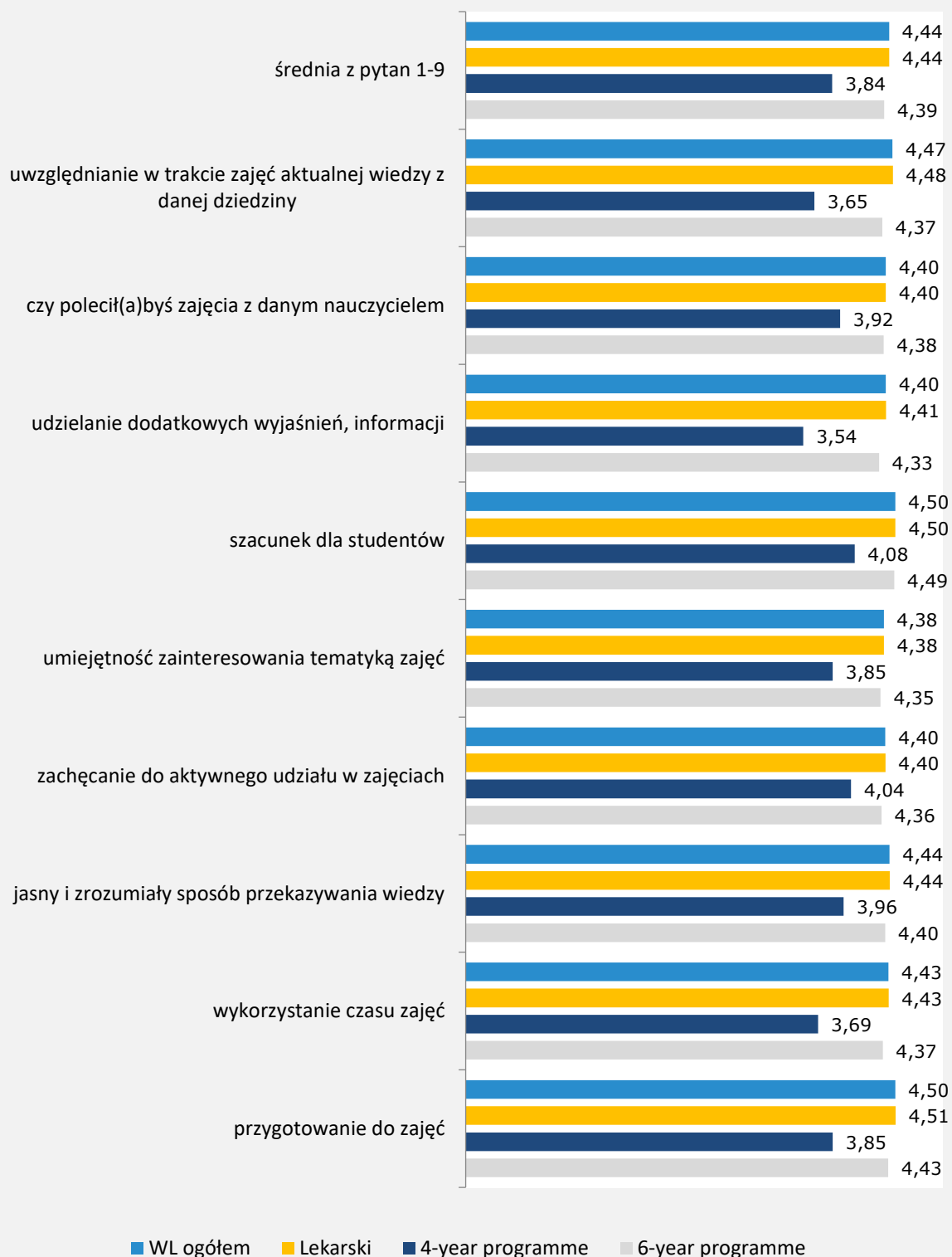
- **4,44** - średnia ocen z pytań 1-9 dotyczących poszczególnych aspektów pracy dydaktycznej;
- **4,52** - średnia ocen z pytania nr 10 „*Jak ogólnie ocenilibyś/abyś nauczyciela w pięciopunktowej skali?*”.

Średnia ocena z pytań 1-9 uzyskana przez nauczycieli uczących studentów WL wynosi **4,44** i jest nieco wyższa od średniej ogólnouczelnianej (4,42). Wynik ten plasuje Wydział Lekarski na **trzecim miejscu w Uczelni**. **Średnia**, ogólna ocena kadry WL (wyliczona z odpowiedzi udzielonych na pytanie 10) wynosi **4,52** i jest wyższa od średniej dla całej Uczelni wynoszącej 4,48. Analogicznie, jak w przypadku oceny kadry w skali całej Uczelni, studenci WL **najwyżej ocenili szacunek dla studentów i przygotowanie nauczycieli do zajęć**, natomiast **najniżej umiejętność zainteresowania studentów tematyką zajęć i polecanie zajęć z danym nauczycielem innym, zachęcanie do aktywnego udziału w zajęciach oraz chęć udzielania dodatkowych wyjaśnień i informacji**. Rozkład ocen na poziomie poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Lekarskim pokazuje większe zróżnicowanie opinii studentów (rysunek 1). Swoich nauczycieli najwyżej ocenili studenci kierunku lekarskiego - wszystkim dziewięciu ocenianym kryteriom studenci tego kierunku przyznali wyższe oceny niż studenci kierunku 6-year programme i 4-year programme. Przedstawione na rysunku 1 oceny studentów poszczególnych kierunków odnoszą się do wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia na danym kierunku (tj. nauczycieli zatrudnionych w WL oraz w innych wydziałach Uczelni).

Tabela 17. Średnie ocen nauczycieli akademickich WL w ankiecie studenckiej.

kryterium oceny	średnia ocena nauczycieli WL (w skali 1-5)	
szacunek dla studentów	4,50	Oceny najwyższe
przygotowanie do zajęć	4,50	
uwzględnianie w trakcie zajęć aktualnej wiedzy z danej dziedziny	4,47	
jasny i zrozumiały sposób przekazywania wiedzy	4,44	
wykorzystanie czasu zajęć	4,43	
udzielanie dodatkowych wyjaśnień, informacji	4,40	Oceny najniższe
czy polecił(a)byś zajęcia z danym nauczycielem	4,40	
zachęcanie do aktywnego udziału w zajęciach	4,40	
umiejętność zainteresowania tematyką zajęć	4,38	

Średnie oceny poszczególnych aspektów pracy nauczycieli akademickich WL z podziałem na kierunki studiów



Ryc. 1. Średnie poszczególnych aspektów pracy nauczycieli akademickich WL.

Studenci zgłosili ponad 4200 komentarzy dotyczących zajęć i nauczycieli, którzy te zajęcia prowadzili.

W bazie odpowiedzi na pytania otwarte zawarte w ankiecie, po eliminacji uwag typu „nie mam zdania”, „nie mam uwag” oraz wpisów, w których studenci wskazywali powody, dla których nie dokonali oceny zajęć dydaktycznych, znalazło się łącznie **4206 wypowiedzi**, z czego:

- **2051** komentarzy (48,8%) dotyczy ocenianych zajęć dydaktycznych, 2/3 (66,7%) opinii lub komentarzy sformułowali studenci Wydziału Lekarskiego. Studenci tego wydziału wpisali łącznie 1368 komentarzy. Dominującą grupą studentów WUM są słuchacze kierunku *Lekarskiego*. Studenci tego kierunku wpisali 1279 (62,4%) wszystkich komentarzy dotyczących zajęć.
- **2155** komentarzy (51,2%) dotyczy ocenianych nauczycieli akademickich:
 - a) 1310 komentarzy (60,8%) dotyczyło nauczycieli Wydziału Lekarskiego.

8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych

a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów (studenci polskojęzyczni)

Analizę przeprowadzono na podstawie:

- danych z roku akademickiego 2020/2021 dostępnych w systemie Bazus,
- porównano w/w dane z tymi opisującymi rok 2019/2020.

Celem analizy było monitorowanie osiągniętych przez studentów efektów kształcenia w zakresie poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

I rok

Anatomia prawidłowa – średnia ocen 2,85 (znacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,48). Egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 421 osób na 639 studentów przystępujących, w II terminie – 86 /418 osób przystępujących, w III terminie – 14 osób na 91 przystępujących do egzaminu z Anatomii prawidłowej. **Histologia z embriologią** – średnia ocen 3,79 (nieznacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,98). Egzaminu nie zdało w I terminie 41 osób, w II terminie – 13 osoby, w III terminie – 2 osoby.

II rok

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** – 3,62 (znacznie niższa niż w roku poprzednim – 4,27), egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 58 studentów. Średnia ocen z **cytofizjologii** – 4,86 (wyższa niż w roku poprzednim – 4,35), egzaminu w I terminie nie zdało 4 studentów (6 studentów w roku poprzednim). Średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią** – 3,27, porównywalna do roku poprzedniego (3,39), egzaminu nie zdało w I terminie 91 studentów, w II terminie – 35 studentów, w III terminie – 7 studentów. Średnia ocen z **immunologii** – 3,49 (znacznie niższa w porównaniu do roku poprzedniego – 4,45). W poprzednim roku tylko jeden student nie zdał w I oraz II terminie, zdał w III terminie, natomiast w roku 2020/2021 aż 105 studentów nie zdało egzaminu w I terminie, 30 w II terminie i 24 w III terminie. Średnia ocen z **języka obcego** – 4,65 (wyższa od średniej z zeszłego roku – 4,36), wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **parazytologii** – 3,83 (wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,44), tylko 11 studentów nie zdało egzaminu w I terminie, 2 – w II i III terminie (w zeszłym roku 82 studentów nie zdało w I terminie, 12 – w II terminie, 5 – nie zdało w III terminie).

III rok

Średnia ocen z **farmakologii z toksykologią** – 3,96 (porównywalna do poprzedniego roku – 3,92). Egzaminu w I terminie nie zdało 40 studentów, w II terminie – 4 studentów, w III – 2 studentów. Do egzaminu z **genetyki** przystąpiło 597/602 studentów. Średnia ocen z **genetyki** – 4,38 (znacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,61). Wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Do egzaminu z **mikrobiologii** przystąpiło 589/602 studentów (98,1%). Średnia ocen z **mikrobiologii** – 3,78 (taka sama jak w poprzednim roku). Średnia ocen z **diagnostyki laboratoryjnej** – 3,80 (niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,93). Egzamin w I terminie zdało 86,4% studentów (516/597), wszyscy studenci zdali egzamin w II terminie. Średnia ocen z **patomorfologii** – 3,88 (znacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,73). Egzaminu w I terminie nie zdało 15 studentów, w II terminie – 5 studentów.

IV rok

Średnia ocen z **chorób zakaźnych** – 4,71 (znacznie wyższa niż w zeszłym roku – 4,07). Egzamin w I terminie zdali wszyscy studenci. Średnia ocen z **dermatologii z wenerologią** – 4,66 (znacznie wyższa niż w zeszłym roku – 3,99). Egzaminu nie zdało tylko 2 studentów w I terminie, wszyscy zdali w II terminie. Średnia ocen z **laryngologii** – 4,63 (porównywalna do zeszłego roku – 4,62). Tak jak w poprzednim roku wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **radiologii** – 4,26 (porównywalna do zeszłego roku – 4,22). Wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **urologii** – 4,55 (wyższa niż w zeszłym roku – 4,19). Wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie.

V rok

Średnia ocen z **anestezjologii i intensywnej terapii** – 4,44 (porównywalna do poprzedniego roku – 4,41). Egzaminu nie zdało 8 studentów w I terminie, 1 student w II terminie, oraz 1 student w III terminie. Średnia ocen z **neurologii** – 3,76 (znacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,26). Egzaminu nie zdało 10 studentów w I terminie, 1 student w II terminie, 1 student w III terminie. Średnia ocen z **onkologii** – 4,13 (nieznacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,35). Egzaminu nie zdało 2 studentów w I terminie, 2 w II terminie i 2 w III terminie. Średnia ocen z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** – 4,84 (znacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,97). Egzaminu w I terminie nie zdał 1 student, zdał go w II terminie. W roku poprzednim egzaminu nie zdało aż 10 studentów w I terminie, 1 student w II terminie – wszyscy zdali w III terminie. Średnia ocen z **prawa i medycyny sądowej** – 4,70 (wyższa w stosunku do poprzedniego roku 4,52), 1 student nie zdał egzaminu w I terminie, zdał w II terminie. Średnia ocen z **okulistyki** – 4,39 (nieco niższa w porównaniu do poprzedniego roku 4,53). Egzaminu w I terminie nie zdało 2 studentów, którzy zaliczyli przedmiot w II terminie.

VI rok

Średnia ocen z **pediatrii** – 4,34 (porównywalna z poprzednim rokiem – 4,38), 8 osób nie zdało egzaminu w I terminie, wszyscy zdali w II terminie. Średnia ocen z **chirurgii** – 4,09 (niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,39), 29 osób nie zdało w I terminie, 2 osoby – w drugim terminie. Wszyscy zdali w III terminie. Średnia ocen z **ginekologii i położnictwa** – 4,48 (porównywalna z poprzednim rokiem – 4,42), 23 studentów nie zdało egzaminu w I terminie, 2 – w II terminie. Wszyscy zdali w III terminie. Średnia ocen z **medycyny**

rodzinnej – 4,16 (niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,75). Wszyscy zdali w I terminie. Średnia ocen z **chorób wewnętrznych** – 4,32 (niższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,75), 17 osób nie zdało egzaminu w I terminie, 4 – w drugim terminie, wszyscy zdali w III terminie. Średnia ocen **medycyny ratunkowej** – 4,95 (porównywalna z poprzednim rokiem – 4,97), wszyscy studenci zdali w I terminie. Średnia ocen z **psychiatrii** – 4,56 (nieznacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,29). wszyscy zdali w I terminie.

Podsumowanie

1. Nadal utrzymuje się wieloletnia tendencja, iż najniższą średnią ocen uzyskują studenci I roku studiów na kierunku lekarskim z przedmiotu **anatomia prawidłowa**. Należy podkreślić, że w analizowanym roku średnia ocen z anatomii była znacznie niższa niż w ubiegłym roku.
2. Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** była znacznie niższa niż w roku poprzednim. Podobnie średnia ocen z **immunologii** była znacznie niższa w porównaniu do roku poprzedniego.
3. Średnia ocen z **genetyki** była znacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku. Jednocześnie średnia ocen z **patomorfologii** była znacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku.
4. Średnia ocen z **chorób zakaźnych** była znacznie wyższa niż w zeszłym roku, podobnie średnia ocen z **dermatologii z wenerologią** i z **urologii**.
5. Średnia ocen z **neurologii** była znacznie niższa w porównaniu do poprzedniego roku. Natomiast średnia ocen z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** była znacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku.
6. Zwraca uwagę fakt, iż w stosunku do pierwszego roku pandemicznego, gdy egzaminy odbywały się zdalnie, w drugim roku pandemicznym w wielu przypadkach przedmiotów klinicznych średnia ocen uległa obniżeniu (o 0,5-1 ocenę), może to wiązać się ze stacjonarnym przeprowadzaniem egzaminów.

Przeprowadzona analiza wskazuje na prawidłową realizację zakładanych efektów kształcenia. Rekomendujemy przeprowadzenie szczegółowej analizy uzyskiwania niższych ocen z poszczególnych przedmiotów przedklinicznych i klinicznych.

b. Zdawalność egzaminów (studenci polskojęzyczni)

I rok

Zdawalność egzaminów z **anatomii prawidłowej** oraz **histologii z embriologią** wyniosła odpowiednio 99,04% i 99,7%. Egzaminu nie zdało: 11 osób (anatomia prawidłowa) oraz 2 osoby (histologia z embriologią). W I terminie znacznie wyższy odsetek zdawalności uzyskano z histologii z embriologią (93,7%) w porównaniu do anatomii prawidłowej (32,7%). Zdawalność egzaminu z histologii z embriologią w roku akademickim 2020/2021 była taka sama jak w roku akademickim 2019/2020. Zdawalność egzaminu z anatomii prawidłowej w roku 2020/2021 była niższa w porównaniu z rokiem akademickim 2019/2020 (99,04% vs 99,5%).

II rok

Zdawalność egzaminów z **biochemii z elementami chemii, cytofizjologii i języków obcych** wyniosła 100,0%. Egzaminu z **fizjologii z patofizjologią** nie zdało 7 studentów, z **immunologii** – 24 studentów, zaś egzaminu z **parazytologii** nie zdały 2 osoby.

III rok

Zdawalność egzaminów z **genetyki, mikrobiologii** oraz **diagnostyki laboratoryjnej** wyniosła 100,0%. Egzaminu z **farmakologii z toksykologią** nie zdały 3 osoby, egzaminu z **patomorfologii** nie zdały 2 osoby. Zwraca uwagę niższa zdawalność egzaminu z farmakologii z toksykologią niż w roku 2019/2021 (wtedy wszyscy zdali egzamin).

IV rok

Zdawalność egzaminów z **chorób zakaźnych, dermatologii z wenerologią, laryngologii, radiologii** oraz **urologii** wyniosła 100,0%. Takie same wyniki charakteryzowały poprzedni rok akademicki.

V rok

Zdawalność egzaminów z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu, prawa i medycyny sądowej** oraz **okulistyki** wyniosła 100,0%. Niższa niż w poprzednim roku akademickim była

zdawalność egzaminów z **anestezjologii i intensywnej terapii, neurologii** oraz **onkologii**, odpowiednio 99,8%, 99,8%, 99,6 % vs 100,0% w roku ubiegłym.

VI rok

Zdawalność egzaminów z **pediatrii, chirurgii, ginekologii i położnictwa, medycyny rodzinnej, chorób wewnętrznych, medycyny ratunkowej i psychiatrii** była 100,0%. Podobne wyniki uzyskano w roku akademickim 2019/2020.

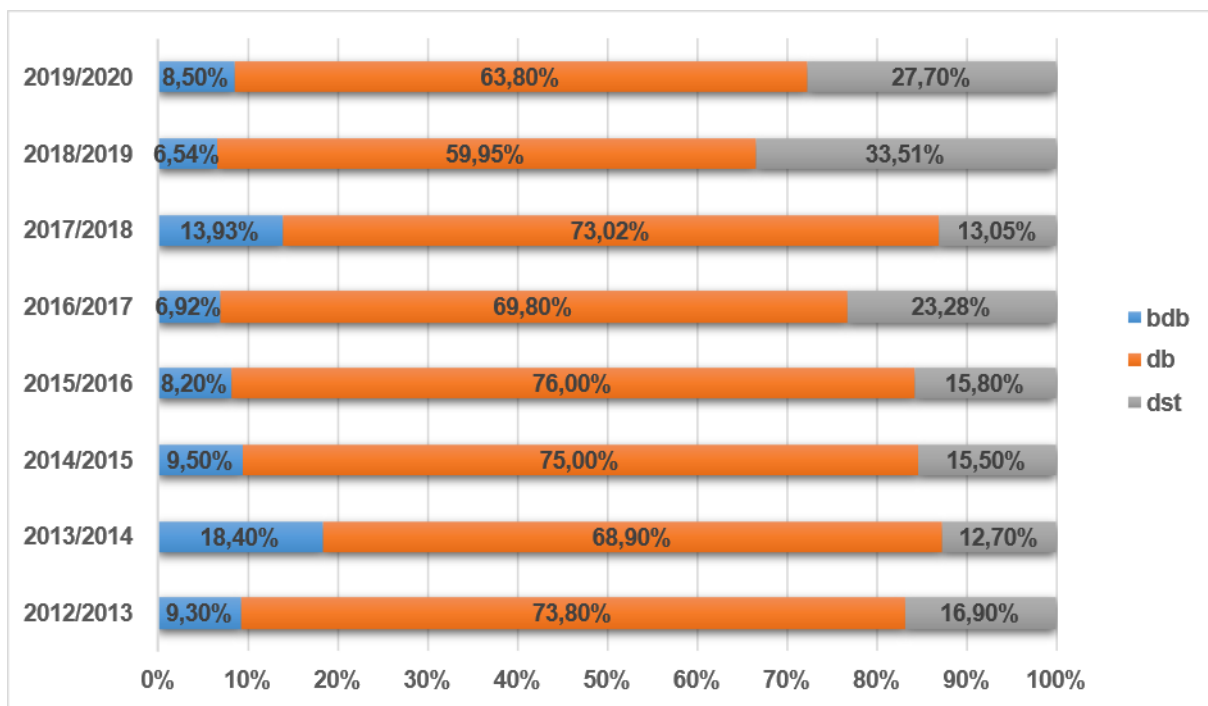
c. Oceny na dyplomie

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim w roku akademickim 2020/2021 uzyskało 63 studentów (10,4%). Ocenę ponad dobrą (4,5) na dyplomie uzyskało 28,1% absolwentów, dobrą (4,0) – 42,1%, dość dobrą (3,5) – 18,0%, natomiast dostateczną (3,0) – 1,3%. Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego i ED przedstawia poniższa tabela 18.

Tabela 18. Oceny na dyplomie absolwentów WL (studenci polskojęzyczni i ED).

Ocena na dyplomie	Liczba absolwentów, którzy uzyskali daną ocenę	
	Liczba absolwentów kierunku lekarskiego	Liczba absolwentów kierunku English Division
3 (dostateczny)	8	5
3,5 (dość dobry)	109	29
4 (dobry)	255	61
4,5 (ponad dobry)	170	14
5 (bardzo dobry)	63	2
Razem	605	111

W poprzednich latach oceny uzyskane na dyplomie dla absolwentów kierunku lekarskiego i ED liczone były nieco inaczej – przedstawiono je w formie sumarycznej tylko dla ocen: bardzo dobrej, dobrej i dostatecznej, stąd porównanie roku akademickiego 2020/2021 z poprzednimi jest utrudnione. Niemniej w roku 2019/2020 ocenę bardzo dobrą na dyplomie miało nieco mniej studentów (8,5%), jeszcze mniej w roku 2018/2019 (6,54%).



Rycina 2. Porównanie odsetka studentów kierunku lekarskiego uzyskujących określoną ocenę na zakończenie studiów na dyplomie w roku akademickim 2019/2020 w porównaniu do lat poprzednich

9. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division

a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów (ED)

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2020/2021 dostępnych w systemie Bazus. Celem analizy było monitorowanie osiągniętych przez studentów efektów kształcenia w zakresie poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

I rok

Anatomia prawidłowa – średnia ocen 3,15. Egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 50 osób na 76 studentów przystępujących (65,8%), w drugim terminie – 20 osób przystępujących, w trzecim terminie – 13 osób. **Histologia z embriologią** – średnia ocen 3,27. Egzaminu nie zdało w I terminie 28 osób, w II terminie – 7 osób, w III terminie – 1 osoba.

II rok

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** – 3,28, egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 20 studentów, w drugim – 10, trzeciego terminu nie zdała 1 osoba. Średnia ocen

z **cytofizjologii** – 3,35, egzaminu w I terminie nie zdało 43 studentów, w II – 5 osób, w III – 2 osoby. Średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią** – 3,85, egzaminu nie zdało w I terminie 13 studentów, w II terminie – 2 studentów, w III terminie wszyscy podchodzący do egzaminu studenci zdali. Średnia ocen z **immunologii** – 3,21, 32 studentów nie zdało egzaminu w I terminie, 6 w drugim i 2 w III terminie.

III rok

Średnia ocen z **radiologii** – 4,45. Wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **genetyki** – 3,81, trzech studentów nie zdało egzaminu w I terminie, wszyscy zaliczyli egzamin z genetyki w II terminie. Średnia ocen z **parazytologii** wyniosła 4,23. Wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **mikrobiologii** – 4,35, również wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **języka polskiego** – 3,59. Piętnastu studentów nie zdało egzaminu w I terminie, jedna osoba w II terminie, która zaliczyła język polski w III terminie. Średnia ocen z **diagnostyki laboratoryjnej** – 3,19. Egzaminu w I terminie nie zdało 16 studentów, w II – 1 osoba, która zaliczyła egzamin w III terminie. Średnia ocen z **patomorfologii** – 3,52. Egzaminu w I terminie nie zdało 5 studentów, w II terminie – 1 student, który nie zaliczył przedmiotu również w III terminie.

IV rok

Średnia ocen z **chorób zakaźnych** – 4,25. Egzamin w I terminie zdali wszyscy studenci. Średnia ocen z **dermatologii z wenerologią** – 4,09. Egzaminu nie zdało 3 studentów w I terminie, wszyscy zdali w II terminie. Średnia ocen z **laryngologii** – 3,54. Egzaminu w I terminie nie zdała 1 osoba, która zaliczyła laryngologię w II terminie. Średnia ocen z **farmakologii klinicznej** – 4,03, jedna osoba nie zdała egzaminu w I terminie, ale zaliczyła farmakologię kliniczną w II terminie. Średnia ocen z **urologii** wyniosła 3,91, wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie.

V rok

Średnia ocen z **anestezjologii i intensywnej terapii** – 4,78, wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **neurologii** – 3,21. Egzaminu nie zdało aż 75 studentów w I terminie, 1 student w II terminie, który zaliczył w III terminie. Średnia ocen z **onkologii** – 4,31. Egzaminu nie zdał 1 student w I terminie, zaliczył przedmiot w II terminie. Średnia ocen z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** – 4,47. Egzaminu w I terminie nie zdał 1 student,

zdał go w II terminie. Średnia ocen z **prawa i medycyny sądowej** – 4,09, wszyscy studenci zdali egzamin w I terminie. Średnia ocen z **okulistyki** – 4,30. Egzaminu w I terminie nie zdał 1 student, którzy zaliczył przedmiot w II terminie.

VI rok

Średnia ocen z **pediatrii** – 3,65. 15 osób nie zdało egzaminu w I terminie, 1 osoba w II terminie, która również nie zaliczyła egzaminu w III terminie. Średnia ocen z **chirurgii** – 3,66, 10 osób nie zdało w I terminie, 3 osoby – w drugim terminie, 1 – w III terminie. Średnia ocen z **ginekologii i położnictwa** – 4,28. 1 student nie zdał egzaminu w I terminie i zaliczył egzamin w II terminie. Średnia ocen z **medycyny rodzinnej** – 3,60, jedna osoba nie zdała egzaminu w I terminie, zaliczyła w II terminie. Średnia ocen z **chorób wewnętrznych** – 3,86. 19 osób nie zdało egzaminu w I terminie, 1 osoba w II terminie, ale zdała w III terminie. Średnia ocen **medycyny ratunkowej** – 4,87. Wszyscy studenci zdali w I terminie. Średnia ocen z **psychiatrii** – 3,94. Wszyscy zdali w I terminie.

Podsumowanie

1. **Anatomia prawidłowa** jest egzaminem, którego nie zdaje ponad połowa studentów ED, również przedmiot **histologia z embriologią** jest trudny do zaliczenia.
2. Podobnie na II roku studiów egzaminy są trudne do zdania dla studentów ED: **biochemia z elementami chemii, cytofizjologia, fizjologia z patofizjologią** oraz **immunologia**.
3. Od III roku studiów egzaminy są w większości zaliczane w pierwszym terminie i oceny są wyższe niż z przedmiotów na pierwszych dwóch latach studiów.
4. W tym roku wyróżniła się trudność w zdaniu egzaminu z neurologii, w pierwszym terminie nie zdała większość studentów ED.

Przeprowadzona analiza wskazuje na prawidłową realizację zakładanych efektów kształcenia. Nadal rekomendowane jest wykonanie szczegółowej analizy przyczyn niezaliczonych w III terminie egzaminów na pierwszych latach studiów.

b. Zdawalność egzaminów (ED)

I rok

Do egzaminu z anatomii prawidłowej zostało dopuszczonych 75/101 studentów. Zdawalność egzaminu wyniosła 83,0% (62/75 studentów). W pierwszym terminie egzamin zdało 26 osób,

w drugim 30. Do egzaminu komisyjnego zakwalifikowano 6 studentów. Do egzaminu z **histologii z embriologią** dopuszczono 88 ze 101 studentów, zdawalność wyniosła 99,0%. 65 studentów zdało egzamin w I terminie, 21 – w II terminie, 2 osoby zostały zakwalifikowane do egzaminu komisyjnego, którego nie zdał 1 student.

II rok

Zdawalność egzaminów z **biochemii z elementami chemii** wyniosła 99,0%, z **cytofizjologii** – 98,0%, z **fizjologii z patofizjologią** – 97,0% i **immunologii** – 96,0%.

III rok

Zdawalność egzaminów z **radiologii, genetyki, parazytologii, mikrobiologii** wyniosła 100,0%. Do egzaminu z **języka polskiego** zostało dopuszczonych 99 ze 101 studentów. Zdawalność egzaminu wyniosła 96,0%.

IV rok

Zdawalność egzaminów z **chorób zakaźnych, dermatologii z wenerologią, laryngologii, farmakologii klinicznej** oraz **urologii** wyniosła 100,0%.

V rok

Zdawalność egzaminów z **anestezjologii intensywnej terapii, neurologii, onkologii, ortopedii i traumatologii narządu ruchu, prawa i medycyny sądowej** oraz **okulistyki** wyniosła 100,0%.

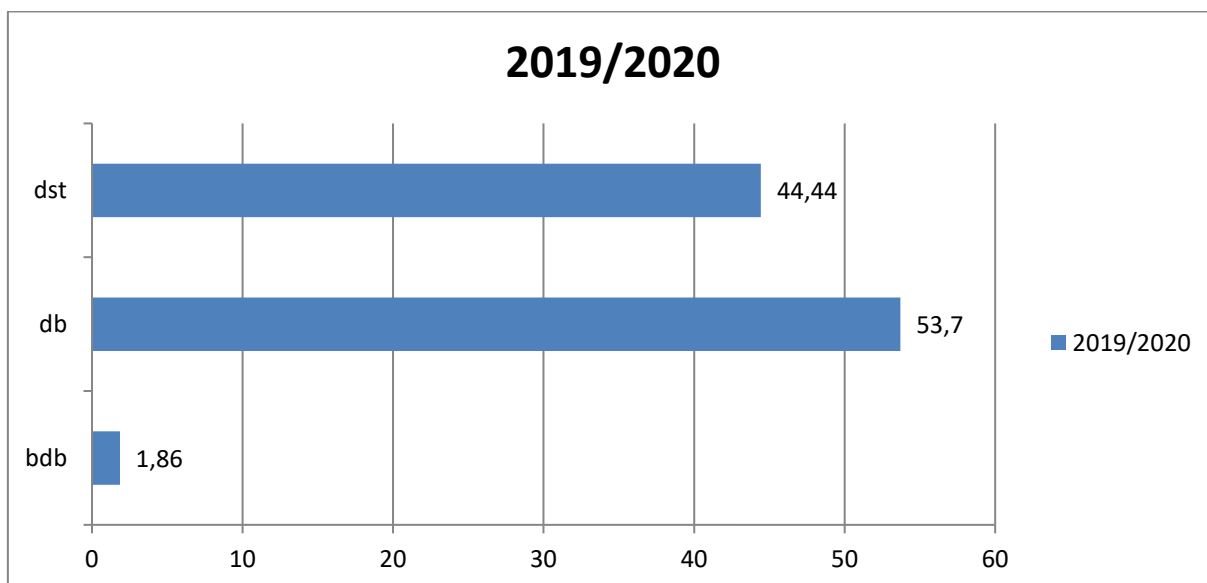
VI rok

Zdawalność egzaminów z **pediatrii i chirurgii** wyniosła 98,0%, natomiast z **ginekologii i położnictwa, medycyny rodzinnej, chorób wewnętrznych, medycyny ratunkowej i psychiatrii** była 100,0%.

c. Oceny na dyplomie

W roku akademickim 2020/2021 ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów kierunku lekarskiego English Division uzyskało tylko 2 studentów (4,5%), ocenę ponad dobrą – 14 studentów (12,6%), ocenę dobrą – 61 studentów (55,0%), ocenę dość dobrą – 29 studentów

(26,1%), ocenę dostateczną – 5 studentów (4,5%). Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego i ED zawarte są w tabeli 18.



Rycina 3. Odsetek studentów kierunku lekarskiego ED uzyskujących określoną ocenę na zakończenie studiów na dyplomie w roku akademickim 2019/2020

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim wśród studentów English Division w roku akademickim 2019/2020 uzyskało również tylko 2 studentów (1,9%), natomiast ocenę dobrą najwyższy odsetek, tj. 53,7% i ocenę dostateczną 44,4% studentów.

10. Nagrody i wyróżnienia

Dyplomy ukończenia studiów w roku 2020/2021 uzyskało 605 studentów Wydziału Lekarskiego i 111 absolwentów English Division.

Wśród absolwentów kierunku lekarskiego w języku polskim dyplomy z wyróżnieniem otrzymało **39 absolwentów**, którzy uzyskali najwyższą średnią. Medal – **Złoty Laur** dla najlepszego absolwenta kierunku lekarskiego oraz dyplom z wyróżnieniem za średnią ocen 4,84 odebrał Mikołaj Sus.

Złoty Laur Absolwenta studiów ED otrzymała Emilia Kniola – absolwentka kierunku lekarskiego programu 6-letniego (średnia 4,64).

11. Praktyki wakacyjne

a. Kierunek lekarski w języku polskim

Celem analizy była ocena realizacji wakacyjnych praktyk studenckich na kierunku lekarskim w dobie pandemii. W roku akademickim 2020/2021 w odróżnieniu od roku ubiegłego (praktyk nie odbyło wtedy aż 86,5% studentów), większości udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne – 83,5% (tabela 19). Najmniej studentów odbyło praktyki wakacyjne po V roku – tylko 56,4%, najwięcej studentów odbyło obowiązkowe praktyki wakacyjne po III roku studiów – 94,0%.

Tabela 19. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w roku akademickim 2020/2021.

PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI W JĘZYKU POLSKIM STAN NA 30.09.2021						
ROK AKADEMICKI 2020/2021						
	PRAKTYKA PO I ROKU	PRAKTYKA PO II ROKU	PRAKTYKA PO III ROKU	PRAKTYKA PO IV ROKU	PRAKTYKA PO V ROKU	%
Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunek lekarski	653	573	602	628	635	
Liczba studentów którzy odbyli praktyki do 30.09.2021	603	502	566	554	358	83,50%
Liczba studentów którzy nie odbyli praktyk	50	71	36	74	277	16,50%

b. Kierunek lekarski w języku angielskim

W roku akademickim 2020/2021 aż 68,0% studentów kierunku lekarskiego studiujących w języku angielskim nie udało się odbyć obowiązkowych wakacyjnych praktyk studenckich. Najmniej studentów odbyło praktyki wakacyjne po II roku – tylko 19,9%, najwięcej studentów odbyło obowiązkowe praktyki wakacyjne po IV roku studiów – 56,6% (tabela 20).

Tabela 20. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2020/2021.

PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI W JĘZYKU ANGIELSKIM STAN NA 30.09.2021						
ROK AKADEMICKI 2020/2021						
	PRAKTYKA PO I ROKU	PRAKTYKA PO II ROKU	PRAKTYKA PO III ROKU	PRAKTYKA PO IV ROKU	PRAKTYKA PO V ROKU	%
Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunek lekarski	101	146	86	86	106	
Liczba studentów którzy odbyli praktyki do 30.09.2021	23	29	26	30	60	32%
Liczba studentów którzy nie odbyli praktyk	78	117	60	56	46	68%

Podsumowanie

1. W roku akademickim 2020/2021 większości studentów kierunku lekarskiego polskojęzycznego udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne, niezależnie od ograniczeń związanych z pandemią spowodowaną wirusem SARS-CoV-2.

2. W roku akademickim 2020/2021 większości studentów kierunku lekarskiego anglojęzycznego nie udało się odbyć obowiązkowych praktyk wakacyjnych. Koniecznym jest zapewnienie możliwości odrobienia praktyk wakacyjnych.

3. Konieczne jest monitorowanie jakości odbywanych praktyk wakacyjnych w dobie pandemii COVID-19.

12. Wyniki Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK)

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK) w 2021 roku wśród zdających, którzy ukończyli studia w ciągu 2 ostatnich lat, absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **5 miejsce (rok wcześniej: 7 miejsce)**, osiągając **średnią 164,68 punktów** (w roku 2020 – 126,94 pkt., w 2019 roku – 134,80 pkt., w 2018 roku – 137,83 pkt., w 2017 roku – 140,47 pkt., w 2016 roku – 136,62 pkt., w 2015 roku – 138,78 pkt. i w 2014 roku – 131,6 pkt.). Najwyżej w rankingu uplasowało się Kolegium Nauk Medycznych Uniwersytetu Rzeszowskiego osiągając 169 punktów – uwaga: do egzaminu przystąpiła tylko jedna osoba. Podobnie 2 miejsce w rankingu zajął Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, gdzie do egzaminu lekarskiego przystąpiło tylko 30 osób (średnia punktacja 166,52). Wśród pierwszej piątki w rankingu studenci WUM stanowili najliczniejszą grupę zdających (485 studentów). Rok wcześniej do egzaminu przystąpiły 794 osoby, w 2019 roku - 784 osoby (versus 699 osób w 2018 roku, 700 osób w 2017 roku, 775 osób w 2016, 698 osób w 2015 roku).

Zbiórce wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego w sesji jesiennej 2021 r.

Poniżej przedstawiamy wyniki lekarzy, którzy ukończyli studia w ostatnich 2 latach według ukończonej uczelni.

uczelnia	minimum	maksimum	średnia	sd	zdawało	zdało	nie zdało	złożonych
Kolegium Nauk Medycznych Uniwersytetu Rzeszowskiego	169	169	169,00		1	1	0	1
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	140	180	166,52	10,77	25	25	0	30
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	108	180	166,36	11,28	87	86	1	104
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	98	184	164,83	14,41	162	160	2	183
Warszawski Uniwersytet Medyczny	96	185	164,68	14,64	400	397	3	465
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	97	184	164,08	14,73	157	155	2	189
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	95	182	163,87	13,35	457	454	3	497
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	92	184	163,59	15,73	116	113	3	134
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	102	183	163,55	12,50	425	424	1	487
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	105	183	162,35	14,40	213	212	1	244
Gdański Uniwersytet Medyczny	95	181	162,05	14,45	215	214	1	230
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	80	184	160,68	19,26	232	222	10	261
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	97	180	160,34	13,84	110	109	1	130
Uniwersytet Zielonogórski	147	162	154,00	7,16	4	4	0	4
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	132	178	152,00	22,69	4	4	0	4
uczelnie zagraniczne	79	175	148,67	22,27	89	82	7	104
absolwenci anglojęzyczni	77	178	139,77	23,60	98	83	15	105
RAZEM	77	185	162,08	15,97	2795	2745	50	3172

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK) w 2021 roku wśród zdających, którzy ukończyli studia ponad 2 lata temu, absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **1 miejsce** osiągając średnią **161,15 punktów**. Do egzaminu przystąpiło najwięcej absolwentów spośród krajowych uczelni medycznych (100 absolwentów).

A oto wyniki lekarzy, którzy **ukończyli studia ponad 2 lata temu** według ukończonej uczelni.

uczelnia	minimum	maksimum	średnia	sd	zdawało	zdalo	nie zdalo	zgłoszonych
Warszawski Uniwersytet Medyczny	88	181	161,15	17,86	100	97	3	143
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	97	179	160,08	17,32	40	39	1	64
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	106	182	158,28	14,98	81	79	2	118
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	105	180	157,33	21,73	12	11	1	16
Gdański Uniwersytet Medyczny	114	176	156,73	15,41	26	26	0	46
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	98	179	154,14	19,61	69	67	2	102
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	93	178	153,41	21,70	49	44	5	76
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	0	179	152,28	29,30	57	53	4	84
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	94	173	149,65	23,19	23	20	3	39
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	86	179	149,42	24,71	55	49	6	85
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	63	174	148,67	24,93	45	42	3	66
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	106	170	144,86	20,68	22	20	2	35
uczelnie zagraniczne	69	179	144,97	22,48	188	171	17	226
absolwenci anglojęzyczni	74	159	128,39	21,31	36	29	7	47
RAZEM	0	182	151,37	22,54	803	747	56	1147

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK) w 2021 roku wśród zdających, którzy podchodzili do egzaminu **po raz pierwszy**, absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **7 miejsce** uzyskując średnią **162,57 punktów**.

Poniżej zestawione zostały wyniki lekarzy **zdających po raz pierwszy**

uczelnia	minimum	maksimum	średnia	sd	zdawało	zdalo	nie zdalo	zgłoszonych
Uniwersytet Zielonogórski	142	177	166,80	8,50	51	51	0	51
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	102	187	165,73	14,01	193	190	3	199
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	99	185	165,67	13,79	345	343	2	355
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	115	181	165,32	11,70	158	158	0	161
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	103	184	164,35	13,29	612	607	5	619
Gdański Uniwersytet Medyczny	95	184	163,68	15,09	272	268	4	284
Warszawski Uniwersytet Medyczny	92	186	162,57	16,08	566	559	7	599
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	92	185	162,47	15,88	244	241	3	256
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	105	178	161,77	16,27	71	70	1	73
Kolegium Nauk Medycznych Uniwersytetu Rzeszowskiego	0	183	161,31	24,11	89	86	3	97
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	63	182	161,08	17,36	358	350	8	373
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	95	182	160,70	16,83	155	152	3	159
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	104	182	160,45	14,90	482	478	4	497
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	73	186	158,96	20,22	413	392	21	427
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	102	181	158,59	17,60	108	104	4	111
uczelnie zagraniczne	71	175	145,67	22,06	132	122	10	153
studia w języku angielskim	69	176	144,54	23,37	180	158	22	194
RAZEM	0	187	161,28	17,17	4429	4329	100	4608

Podczas jesiennej sesji LEK w 2021 roku wśród zdających, którzy ukończyli studia w ciągu 2 ostatnich lat **egzamin zdało 397 osób, czyli 99,25% absolwentów** naszej Uczelni, nie zdały 3 osoby (w 2019 zdało egzamin 724 absolwentów (tj. 92,3%), a 60 (tj. 7,7 %) osób nie zdało egzaminu LEK). Do egzaminów w 2020 roku przystąpiło 512 osób, **zdały egzamin 402 osoby (78,5%)**, nie zdało 110 osób (21,5%)

13. Rekomendacje WZJK

Po przeprowadzeniu wyżej opisanych analiz, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomenduje:

1. Dalsze stałe i systematyczne upracticznianie zajęć dydaktycznych – zarówno klinicznych, jak i przedklinicznych, również poprzez zwiększanie wymiaru zajęć prowadzonych w Centrum Symulacji Medycznych.
2. Dalsze zwiększanie liczby hospitacji przeprowadzanych na Wydziale, z uwzględnieniem zajęć obowiązkowych, jak i fakultatywnych, z uwzględnieniem nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, jak i na umowę dydaktyczną; promowanie idei hospitacji wewnętrznych i krzyżowych, koniecznie z uwzględnieniem praktyk wakacyjnych i zajęć prowadzonych z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.
3. Intensyfikację monitorowania jakości kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
4. Intensyfikację monitorowania jakości praktyk wakacyjnych.
5. Kontynuację rozpoczętych prac nad ujednoczeniem zasad egzaminów praktycznych.
6. Kontynuację rozpoczętych prac nad szerszym wdrożeniem nauczania problemowego w Wydziale.
7. Podjęcie skutecznych działań mających na celu zwiększenie liczby hospitatorów oraz uwzględnianie przeprowadzonych hospitacji w pensum osoby hospitującej.
8. Włączenie do ankiety studenckiej oceny zajęć i nauczycieli pytań dotyczących zajęć fakultatywnych.
9. Opiniowanie wprowadzania nowych zajęć fakultatywnych przez Rady Programowe.
10. Podjęcie skutecznych działań mających na celu zachęcenie społeczności akademickiej do uczestnictwa w badaniach ankietowych dotyczących jakości kształcenia (ankieta studencka, pracownicza, ankieta praktyk i pozostałe).
11. Stałą aktualizację Banku Dobrych Praktyk Dydaktycznych wraz z jego upowszechnieniem i umieszczeniem na stronie internetowej Wydziału.
12. Dalsze promowanie kultury jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału.
13. Przeprowadzenie szczegółowych analiz ankiet (studenckiej, kadry akademickiej, warunków studiowania, praktyk), gdy zostaną opublikowane przez Biuro Jakości Kształcenia.

Przygotowanie raportu:

dr hab. n. med. Ewa Romejko-Wolniewicz, dr n. med. Agnieszka Dobrowolska-Redo,

prof. dr hab. n. med. Aneta Nitsch-Osuch