

**Raport Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia**

**Wydział Lekarski WUM**

**rok akademicki 2023/2024**

**Spis treści**

- 1. Wprowadzenie**
- 2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2023/2024**
- 3. Analiza protokołów Rad Programowych**
- 4. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych**
- 5. Analiza protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2023/2024**
- 6. Analiza ankiety studenckiej – ocena zajęć i nauczycieli akademickich**
- 7. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych**
  - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
  - b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach**
  - c. Sprawność kształcenia**
  - d. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division**
  - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
  - b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach**
  - c. Sprawność kształcenia**
  - d. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 9. Nagrody i wyróżnienia uzyskane przez studentów**
- 10. Analiza przyczyn nieukończenia/porzucania studiów przez studentów polskojęzycznych (zjawisko „drop out”)**
- 11. Analiza realizacji praktyk wakacyjnych**
- 12. Analiza realizacji obozów naukowych**
- 13. Analiza wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK)**
- 14. Analiza wyników ankiety kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych**
- 15. Działania podjęte w odniesieniu do próśb i propozycji studentów**
- 16. Rekomendacje WZJK**

## 1. Wprowadzenie

Rok akademicki 2023/2024 był kolejnym już, czwartym rokiem funkcjonowania Wydziału Lekarskiego powstałego z połączenia dwóch istniejących wcześniej wydziałów lekarskich Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego: I Wydziału Lekarskiego i II Wydziału Lekarskiego. W tym roku akademickim udało się **ostatecznie wprowadzić jednolity program kształcenia i jednolite sposoby weryfikacji efektów kształcenia dla studentów polskojęzycznych i anglojęzycznych.**

Rok akademicki 2023/2024 był drugim rokiem nauczania po zniesieniu stanu **pandemii COVID-19** w dniu 15 maja 2022 roku, a następnie **stanu zagrożenia epidemicznego** w dniu 1 lipca 2023 roku. Zajęcia kontaktowe z pacjentami odbywały się w oddziałach klinicznych poszczególnych jednostek oraz w Centrum Symulacji Medycznych (CSM), zgodnie z programem zapisanym w sylabusie, podobnie jak ćwiczenia i zajęcia seminaryjne. Wykłady odbywały się przeważnie w formie e-learningu (synchronicznie i asynchronicznie), zgodnie z zapisami w sylabusie. Praktyki wakacyjne również odbywały się w normalnym trybie kontaktu z pacjentem w przewidzianym dla praktyk terminie. Studenci mieli możliwość wyjazdu na studenckie obozy naukowe celem odrobienia praktyk i była to forma, z której wielu z nich skorzystało.

## 2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2023/2024

Przegląd dokumentacji Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Lekarskiego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego pozwolił na sformułowanie wniosku, iż w roku akademickim 2023/2024 WZJK Wydziału Lekarskiego wykonywał zadania wynikające z ram systemu uczelnianego oraz realizował zakładane wydziałowe plany poprawy jakości kształcenia.

Stwierdzono, że:

1. Skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Lekarskiego zapewniał **reprezentatywność całej społeczności Wydziału**: nauczycieli akademickich (reprezentujących przedmioty przedkliniczne, kliniczne niezabiegowe, kliniczne zabiegowe), studentów i doktorantów oraz **przedstawicieli pracodawców**. Obecność w składzie WZJK reprezentacji całej społeczności Wydziału Lekarskiego oraz pracodawców umożliwiała kompleksowe spojrzenie na problemy kształcenia przyszłych lekarzy, ich monitorowanie oraz proponowanie i wdrażanie działań naprawczych.

2. WZJK odbył **siedem spotkań**, wszystkie w trybie online na platformie Microsoft Teams ze względu na wygodę organizacyjną takiej formy spotkań (brak konieczności przemieszczania się na spotkanie, oszczędność czasu, możliwość łączenia się na spotkanie z różnych miejsc). Opinie wypracowywane były w formie obiegujowej, mailowo, bądź uzgadniane w trakcie spotkań, każde spotkanie było protokołowane. Pilne sprawy procedowane były w trybie telefonicznym. Potwierdza to aktywne funkcjonowanie WZJK WL.
3. WZJK dokonał corocznej oceny osiągniętych efektów uczenia się studentów na podstawie analizy wyników uczenia się (oceny i zdawalność egzaminów, oceny na dyplomie, sprawność kształcenia), protokołów hospicacji, protokołów z posiedzeń Rad Programowych i Pedagogicznych, ankiet badania opinii studentów.
4. WZJK zgłaszał Dziekanowi i Prodziekanom propozycje zmian do programów kształcenia – członkowie WZJK uczestniczyli w posiedzeniach Rad Programowych, mając wpływ na wprowadzanie zmian w programach kształcenia.
5. Formułując swe rekomendacje odnośnie poprawy jakości kształcenia (ujęte w corocznych raportach) WZJK uwzględniał opinie i bardzo istotne sugestie pracodawców, którzy w znaczącym stopniu angażowali się w prace WZJK. Zależało im szczególnie na upracticznieniu zajęć oraz na efektywnym wykorzystaniu praktyk wakacyjnych, zatem m.in. na takich działaniach koncentrowała się praca WZJK Wydziału Lekarskiego.
6. WZJK realizował zadania wskazane przez System Zarządzania Jakością Kształcenia WUM, tzn.:
  - opracowywał i przedstawiał Dziekanowi rekomendacje celów i działań Wydziału w zakresie zarządzania jakością kształcenia (zawarte w corocznym wydziałowym raporcie);
  - opracowywał i przedstawiał projekty ram instytucjonalnych Systemu na poziomie wydziałowym, w tym projekt wykorzystania zajęć fakultatywnych w procesie kształcenia, projekt wykorzystania praktyk wakacyjnych realizowanych w ramach obozów studenckich, projekt hospicacji zajęć;
  - sprawował nadzór nad wdrożeniem w Wydziale ogólnouczelnianych ram instytucjonalnych Systemu (np. realizacji nowej ankiety studenckiej oceny zajęć i nauczycieli akademickich);
  - stale monitorował jakość procesu kształcenia na poziomie wydziałowym oraz dokonywał okresowej analizy i oceny jakości procesu i efektów kształcenia (analiza efektów uczenia się z poszczególnych przedmiotów, zdawalności na poszczególnych latach);

- prowadził nadzór nad wdrażaniem działań doskonalących na poziomie wydziałowym (hospitacje praktyk wakacyjnych, kontynuacja hospitacji kompleksowych przedmiotów);
- brał udział w wizytacji Uniwersyteckiej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim, która odbyła się 9 maja 2024, gdzie przedstawiał działalność Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia – Komisja wysoko oceniła aktywność i zaangażowanie członków WZJK WL oraz zamieszczenie na stronie internetowej szczegółowego Raportu z działalności, w tym opracowanych wyników ankiet studenckich oceniających zajęcia i poszczególnych nauczycieli;
- zbierał informacje dotyczące oddolnych działań w zakresie zarządzania jakością kształcenia realizowanych w Wydziale;
- prowadził nadzór nad polityką informacyjną Wydziału w zakresie jakości kształcenia (uaktualnianie danych na stronie internetowej wydziału, promowanie konferencji dydaktycznych i udziału w szkoleniach dydaktycznych);
- współpracował z Uczelnianym Zespołem ds. Jakości Kształcenia, Radami Programowymi, Radami Pedagogicznymi i innymi organami mającymi wpływ na jakość kształcenia na poziomie wydziałowym (uczestnictwo w spotkaniach UZJK, posiedzeniach Rad Programowych i Pedagogicznych).

**Większość rekomendacji WZJK, które stanowiły stały i końcowy element corocznych wydziałowych raportów jakości kształcenia została zrealizowana, w tym:**

- nadal zwiększano nacisk na uprządytzczenie zajęć (zgodnie z rekomendacjami pracodawców oraz uwzględniając uwagi studentów), w szczególności przeprowadzając hospitacje kompleksowe kolejnych przedmiotów klinicznych zabiegowych (**Chirurgia**) wraz z oceną realizacji zajęć praktycznych w poszczególnych jednostkach, w tym **dbałość o liczebność grup ćwiczeniowych**;
- przeanalizowano realizację praktyk wakacyjnych w formie **obozów naukowych**;
- zrealizowano hospitacje zaplanowane na Wydziale Lekarskim z uwzględnieniem zajęć zarówno studentów polskojęzycznych, jak i studentów anglojęzycznych, a także przeprowadzono **całościową hospitację praktyk wakacyjnych w obrębie szpitala klinicznego WUM – Kampus Lindleya**; ponadto przeprowadzono **hospitację kompleksową przedmiotu Chirurgia** (jak wspomniano powyżej);
- monitorowano **kompatybilność programu studiów w języku polskim i w języku angielskim**;
- podjęto działania mające na celu zwiększenie liczby hospitatorów;

- przeanalizowano protokół obowiązujący przy hospitacji zajęć;
- za zgodą władz dziekańskich przeprowadzono wśród Kierowników Klinik stworzoną przez WZJK **ankietę sprawdzającą wewnętrzne kontrole zajęć** w poszczególnych jednostkach (wyniki ankiety zawarto w niniejszym raporcie WZJK w rozdziale 14);
- podejmowano działania mające na celu zachęcenie społeczności akademickiej do uczestnictwa w badaniach ankietowych dotyczących jakości kształcenia (ankiety studenckie, ankiet pracownicza);
- przeprowadzono kompleksową analizę warunków studiowania, w tym Wirtualnego Dziekanatu;
- przeprowadzono analizę wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego i jego znaczenia dla kształcenia na Wydziale Lekarskim;
- promowano kulturę jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału.

Nie udało się opracować **wytycznych dotyczących wewnętrznej kontroli zajęć** prowadzonej w jednostkach dydaktycznych, aby stały się istotnym uzupełnieniem kontroli zewnętrznych prowadzonych na poziomie wydziałowym, będzie to przedmiotem działań WZJK w kolejnych latach.

Nie opracowano zasad odrabiania krótkich (ale kilkudniowych) nieobecności na zajęciach, ponieważ jest to przedmiotem działań UZJK oraz pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia (należy przy tym dodać, że aktualnie prace nad rozwiązaniem tego problemu są najbardziej zaawansowane na WL).

Nie osiągnięto skuteczności w zwiększeniu liczby studentów wypełniających ankietę studenckie, pomimo **uproszczenia ankiety – głównie z powodu technicznych trudności w logowaniu się do aplikacji mobilnej**. W tym miejscu jednak należy podkreślić, że działania promocyjne ankiety studenckiej powinny być przedmiotem troski Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, bowiem wymagane są aktywności i rozwiązania dotyczące całej Uczelni, a nie tylko WL. Ponadto, należy podkreślić, że od lat to studenci WL stanowią najliczniejszą grupę osób wypełniających ankietę (w porównaniu do studentów innych wydziałów).

W ankiecie studenckiej nadal **brakuje możliwości oceny zajęć fakultatywnych**, które stanowią istotny element nauczania medycyny.

Podobnie nadal WZJK **nie opiniowało wprowadzania nowych zajęć fakultatywnych** przez Rady Programowe.

Nie udało się wdrożyć **skutecznych działań zwiększających wystarczająco liczbę hospitatorów.**

Nadal, pomimo wielokrotnych pisemnych próśb kierowanych do Władz Uczelni, nie ma możliwości odliczania z pensum symbolicznej liczby godzin (czyli 2 godzin dydaktycznych) poświęconych przez hospitora na realizację hospitacji.

### 3. Analiza protokołów Rad Programowych

Dokonano przeglądu protokołów Rad Programowych z roku akademickiego 2023/2024:

- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów przedklinicznych w dniu 18.04.2024;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych niezabiegowych WL w dniu 20 marca 2024;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych u dzieci w dniu 18.03.2024;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych zabiegowych w dniu 30.03.2024.

W posiedzeniach Rad Programowych uczestniczyli ich członkowie, a nieobecności usprawiedliwiane były pisemnie, spotkania były protokołowane. W czasie posiedzeń Rad Programowych omawiano propozycje bieżących zmian w programie studiów na kierunku lekarskim zgłaszane przez studentów, nauczycieli oraz pracodawców. Zaakceptowano program nauczania na następny rok akademicki. Omawiano zagadnienia związane z przeprowadzaniem egzaminu praktycznego.

W zakresie przedmiotów przedklinicznych na spotkaniu zostały zaopiniowane programy przedmiotów przedklinicznych dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025 oraz zmiany w programach w roku akademickim 2024/2025 dla studentów, którzy już rozpoczęli studia. Dla studiów nauczanych w języku polskim zgodnie z nowymi standardami dla kierunku lekarskiego **zmniejszono wymiar godzin zajęć w obszarach teoretycznych na rzecz zwiększenia wymiaru godzin z komunikacji medycznej oraz zwiększenia wymiaru godzin w obszarach klinicznych.** W związku z tym planowane zmiany dotyczą **zmniejszenia wymiaru godzin przedmiotów: anatomia prawidłowa, histologia z embriologią i cytofizjologią - tutaj nastąpiło połączenie przedmiotów, statystyka i informatyka medyczna oraz biofizyka.** Jednocześnie zwiększa się liczba godzin nauczania

komunikacji medycznej do 120 godzin. **Program studiów dla studentów ED zostaje ujednoczony do programów dla studentów nauczanych w języku polskim.** Podjęto decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu **zmiany struktury godzin przedmiotu „Fizjologia z patofizjologią”** (zmiana podziału 220 godzin przeznaczonych na nauczanie przedmiotu na 40 godzin wykładów, 99 godzin seminaryjnych i 81 godzin ćwiczeń) **oraz „Patomorfologia”** (podział 138 godzin przeznaczonych na nauczanie przedmiotu na 40 godzin wykładów, 33 godziny seminaryjne i 65 godzin ćwiczeń) od roku akademickiego 2024/2025 dla studentów nauczanych w języku polskim. Zawnioskowano o stworzenie systemu ogłaszania wyników kolokwiów i egzaminów w taki sposób, aby każdy student swoje oceny otrzymywał na uczelnianą pocztę e-mail.

W zakresie przedmiotów klinicznych niezabiegowych na spotkaniu zostały zaopiniowane programy studiów na rok akademicki 2024/2025 oraz programy dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025, którzy będą nauczani według nowych standardów kształcenia. Dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025 pozytywnie zaopiniowano zwiększenie liczby godzin z komunikacji medycznej. Na IV roku 12 godzin zostało przypisane do następujących przedmiotów klinicznych: choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia, psychiatria dzieci. Na V roku studiów godziny o łącznym wymiarze 14 zostały przypisane do przedmiotów onkologia, choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia, ginekologia i położnictwo. Wprowadzono również warsztaty praktyczne na VI roku studiów. **Program studiów dla studentów ED został ujednoczony do programów nauczania dla studentów w języku polskim.**

W zakresie przedmiotów klinicznych u dzieci zostały zaopiniowane programy studiów na rok akademicki 2024/2025 oraz programy dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025, którzy będą nauczani wg nowych standardów kształcenia. Studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2024/2025, będą obowiązywały standardy kształcenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dn. 29 września 2023 r. Nie są planowane zmiany wymiaru godzin dla studentów nauczanych w języku polskim. **W programach dla studentów English Division zostały wprowadzane zmiany, które spowodują ujednoczenie z programami studentów nauczanych w języku polskim:**

- na IV roku studiów zostanie zwiększona liczba godzin ćwiczeń, po 5 godzin dla przedmiotów: „pediatria – endokrynologia”, „pediatria – gastroenterologia” i „pediatria – pulmonologia i alergologia” oraz zostanie zmieniona struktura godzin przedmiotu “chirurgia dziecięca”;

- na V roku studiów zostanie zwiększona liczba godzin ćwiczeń po 5 dla przedmiotów: „pediatria – hematologia, onkologia” i „pediatria – nefrologia” oraz zostanie zlikwidowany przedmiot „neonatologia”, który będzie nauczany na VI roku w ramach przedmiotu „pediatria”.

**W zakresie przedmiotów klinicznych zabiegowych ujednociono programy nauczania dla studentów English Division z programami dla studentów nauczanych w języku polskim.**

**Omówiono problem zaliczania procedur w Dzienniczku Umiejętności Praktycznych. Według niektórych opinii nie powinny być zaliczane w Centrum Symulacji Medycznych, tylko w trakcie zajęć po każdej wykonanej procedurze. Według wielu opinii nie wszystkie umiejętności praktyczne zawarte w Dzienniczku są możliwe do realizacji w czasie zajęć klinicznych studentów.**

### **Wnioski i rekomendacje:**

1. Posiedzenia poszczególnych Rad Programowych odbyły się raz w roku, w tym jednej Rady w formie stacjonarnej, pozostałych – zdalnie na platformie Microsoft Teams.
2. W czasie posiedzeń Rad Programowych omawiano i zatwierdzano propozycje zmian w programach nauczania, zgłaszane zarówno przez interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Zaopiniowano programy studiów dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025, którzy będą nauczani wg nowych standardów kształcenia.
- 3. Programy studiów dla studentów English Division zostały ujednoczone do programów nauczania dla studentów w języku polskim.**
4. Rekomendowane jest stworzenie systemu ogłaszania wyników egzaminów i kolokwii w taki sposób, aby **każdy student swoje oceny otrzymywał na uczelnianą pocztę e-mail.**
5. Rekomendowane jest monitorowanie wdrażania zmian programowych zaakceptowanych przez Rady Programowe.
6. Konieczne jest monitorowanie kompatybilności programu studiów w języku polskim i w języku angielskim.
- 7. Konieczne jest rozwiązanie problemu zaliczania procedur w Dzienniczku Umiejętności Praktycznych. Wydaje się, że zmiana zapisów w nowym standardzie kształcenia (wynikająca z urealnienia oczekiwań w tym zakresie) pozwoli na rozwiązanie wątpliwości i trudności w tej kwestii.**



#### 4. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych

Dokonano przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych kierunku lekarskiego z roku akademickiego 2023/2024 dla:

- I roku z dnia 6.11.2023, z dnia 15.01.2024 i z dnia 27.05.2024;
- II roku z dnia 10.11.2023, z dnia 19.01.2024 i z dnia 7.06.2024;
- III roku z dnia 6.11.2023, z dnia 22.01.2024 i z dnia 4.06.2024;
- IV roku z dnia 8.11.2023, z dnia 23.01.2024 i z dnia 5.06.2024;
- V roku z dnia 9.11.2023, z dnia 19.01.2024 i z dnia 6.06.2024;
- VI roku z dnia 8.11.2023, z dnia 18.01.2024 i z dnia 7.06.2024.

W posiedzeniach Rad Pedagogicznych uczestniczyli przedstawiciele odpowiednich jednostek dydaktycznych, prodekan dla właściwych lat studiów oraz studenci z danych lat studiów. W czasie posiedzeń omawiano szczegółowo problemy zgłaszane przez nauczycieli akademickich oraz przez studentów w zakresie nauczania i zaliczeń oraz przedstawiano listy studentów, którzy nie otrzymali zaliczenia lub są zagrożeni nieotrzymaniem zaliczenia. Omawiano działania naprawcze, w tym możliwe terminy odrabiania nieobecności na zajęciach i dodatkowe terminy zaliczeń. Przedstawiano szczegółowy plan zaliczeń oraz sesji egzaminacyjnych. Omawiano metody weryfikacji efektów uczenia się (kolokwia i egzaminy, w szczególności kryteria zaliczenia). W trakcie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiano zasady przeprowadzania egzaminów praktycznych, testowych i ustnych. Przypomniano studentom o sposobach komunikacji z dziekanatami w sprawie zaliczeń. Podjęto problem sprawnych wpisów zaliczeń do Wirtualnego Dziekanatu przez jednostki.

#### **Wnioski i rekomendacje:**

1. Posiedzenia Rad Pedagogicznych odpowiednich lat odbywały się regularnie trzykrotnie w ciągu roku akademickiego.
2. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiane były szczegółowo plany zajęć i sesji oraz kryteria zaliczenia przedmiotów.
3. Przedmiotem posiedzeń Rad Pedagogicznych były postępy w osiągnięciu zakładanych efektów uczenia się studentów w ramach poszczególnych zajęć, identyfikowani byli studenci z problemami i proponowane były działania naprawcze.
4. Podkreślono konieczność odbywania i zasady zaliczania fakultetów, będących przedmiotami obowiązkowymi.

5. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiano zasady przeprowadzania egzaminów praktycznych, testowych i ustnych.
6. Zwrócono uwagę na problem wpisów zaliczeń do Wirtualnego Dziekanatu.
7. Rekomendowane jest kontynuowanie odbywania posiedzeń Rad Pedagogicznych co najmniej trzy razy w roku.

Dokonano również przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych Oddziału Nauczania w Języku Angielskim Wydziału Lekarskiego programu 6-letniego z roku akademickiego 2023/2024. W roku akademickim 2023/2024 odbyły się 3 spotkania Rady Pedagogicznej ED (17.11.2023 i 14.06.2024 dla lat I-III oraz 14.06.2024 dla lat IV-VI). W posiedzeniach Rad Pedagogicznych uczestniczyli prodziekan Oddziału Nauczania w Języku Angielskim, przedstawiciele właściwych jednostek dydaktycznych oraz studenci. Każda jednostka obecna na radzie była pytana o sposób prowadzenia zajęć, ich przebieg oraz ewentualne problemy i uwagi. Przedstawiano plan zaliczeń i egzaminów końcowych z poszczególnych przedmiotów. Omawiano wyniki zaliczeń i egzaminów. Omówiono również kwestię zdawalności na I roku studiów i możliwość dodatkowego egzaminu dopuszczającego, który miałby zapewnić szansę dla studentów, którzy nie zostali dopuszczeni do egzaminów w I terminie – studenci ci mogliby zdawać kolokwium dopuszczające przed egzaminem w sesji letniej. Przypomniano o konieczności terminowego uzupełniania wpisów w Wirtualnym Dziekanacie. Poproszono o dokładną weryfikację sylabusów przy przepisywaniu ocen i zaliczeń innych uczelni w przypadku, gdy student zwraca się z takim podaniem do jednostki dydaktycznej i Dziekanatu.

## **5. Analiza protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2023/2024**

Hospitacje zajęć w roku akademickim 2023/2024 odbywały się zgodnie z Wydziałowym Planem Hospitacji zatwierdzonym przez Dziekana, prof. Rafała Krenke. Do hospitacji zostali wytypowani zarówno nauczyciele akademicy, którzy otrzymywali bardzo dobre opinie studentów (wyrażane w ankiecie studenckiej), jak i ci, którzy otrzymywali uwagi bardziej krytyczne. Zaplanowano hospitacje zarówno nauczycieli zatrudnionych w pełnym, jak i niepełnym wymiarze godzin, a także osób zatrudnionych na umowy zlecenie. Zaplanowano i wykonano hospitacje zajęć obowiązkowych, fakultatywnych i praktyk wakacyjnych.

Zaplanowano 20 hospitacji zajęć prowadzonych dla studentów polskojęzycznych oraz 10 hospitacji zajęć prowadzonych dla studentów ED.

Zrealizowano następujące hospitacje dla studentów polskojęzycznych:

- 8 hospitacji stacjonarnych praktyk wakacyjnych (w tym placówek zlokalizowanych w Warszawie, jak i placówek poza Warszawą); ponadto wykonano 19 hospitacji telefonicznych praktyk wakacyjnych (w każdym przypadku potwierdzając terminową realizację praktyk);
- 2 hospitacje zajęć fakultatywnych („Biochemia żywienia w zdrowiu i chorobie”, „Biochemia uzależnień”);
- 5 hospitacji kompleksowych zajęć z chirurgii;
- 1 hospitacja zajęć z kardiologii.

Zrealizowano 9 hospitacji zajęć dla studentów ED.

Wykonawstwo Wydziałowego Planu Hospitacji wynosiło więc 84% (zrealizowano 25/30 zaplanowanych hospitacji). Niezrealizowanie pojedynczych hospitacji wynikało z następujących przyczyn: długa nieobecność w pracy spowodowana chorobą/urlopem macierzyńskim hospikatora lub hospitowanego, niemożność zsynchronizowania grafików pracy hospikatora lub hospitowanego.

Funkcje hospikatorów powierzono nauczycielom legitymującym się długoletnim stażem pracy, dobrymi opiniami kierowników jednostek, dobrymi opiniami wyrażanymi przez studentów w ankiecie studenckiej, wieloletnią współpracą i zaangażowaniem na rzecz Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia: prof. Ewa Wolniewicz-Romejko, prof. Aneta Nitsch-Osuch, prof. Piotr Tyszko, dr hab. n. med. Olga Tronina, dr hab. Tadeusz Zielonka, dr n. med. Aleksandra Kozłowska, dr Katarzyna Okręglicka, dr Joanna Kacperczyk-Bartnik, dr Agnieszka Dobrowolska-Redo.

**Wyniki:** wszystkie hospitacje zakończyły się wystawieniem oceny pozytywnej, a 1 – oceny wyróżniającej (kardiologia). Zajęcia rozpoczynały się punktualnie, nauczyciele wykazywali życzliwą postawę wobec studentów, byli dobrze przygotowani merytorycznie do zajęć, stosowali metody aktywizujące studentów („burza mózgów”) elementy nauczania problemowego (nauka na przykładach klinicznych „z życia wziętych”, odnoszenie do codziennej praktyki lekarza).

**Uwagi:** wskazano podczas jednej z hospitacji (kardiologia) na konieczność kształtowania w studentach wiedzy o pozyskiwaniu aktualnych informacji z wiarygodnych źródeł, zwrócono uwagę podczas jednej z hospitacji kompleksowych podczas zajęć z chirurgii (część seminaryjna) na bierną postawę studentów, którzy w większości, pomimo aktywizujących metod stosowanych przez nauczyciela – nie odpowiadali na pytania (a temat był wybitnie praktyczny i dotyczył lekarza każdej specjalności, czyli leczenia ran), wskazano na brak dedykowanej sali fantomowej dla ćwiczeń z chirurgii (lokalizacja UCK WUM, ul. Banacha).

## **Wnioski i rekomendacje:**

1. Kontynuowanie realizacji hospitacji kompleksowych w kolejnych latach, w zakresie innych grup przedmiotów, co jest zgodne z rekomendacjami komisji dokonujących ocen zewnętrznych WL (np. Uniwersytecka Komisja ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim UKJKL).
2. Konieczne jest stworzenie sali fantomowej dedykowanej ćwiczeniom z chirurgii w lokalizacji UCK WUM, ul. Banacha.
3. Zwiększenie liczby hospitacji praktyk wakacyjnych/zawodowych – wdrożenie systemu telefonicznych hospitacji lub hospitacji obozów naukowych, w czasie których realizowane są praktyki, co wymaga wynagradzania hospitatorów i zapewnienia im zwrotu kosztów na dojazdy. Opracowanie standardu przeprowadzania hospitacji telefonicznych praktyk zawodowych (odrębny protokół hospitacji).
4. **Po raz kolejny WZJK usilnie rekomenduje Władzom Uczelni włączenie godzin dydaktycznych poświęconych przez hospitatora na wykonanie tego niezmiernie ważnego dla Wydziału zadania do pensum dydaktycznego w symbolicznym wymiarze 2 godzin dydaktycznych na jedną hospitację.**
5. WZJK z zadowoleniem przyjął informację o wynagradzaniu finansowym hospitatorów przeprowadzających hospitacje dla ED, uznając to za dobry kierunek zmian i czynników motywujący dla nauczycieli.

## **6. Analiza ankiety studenckiej – ocena nauczycieli akademickich i jednostek dydaktycznych**

Od roku akademickiego 2023/2024 obowiązuje nowy wzór ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i zajęcia, a w zasadzie jednostki dydaktyczne.

Ocena nauczyciela zawiera następujące pytania:

1. Czy nauczyciel przekazywał wiedzę w sposób zrozumiały?
2. Czy nauczyciel starał się angażować studentów do aktywnego udziału w zajęciach?
3. Czy była możliwość zadawania pytań i uzyskania dodatkowych wyjaśnień, informacji w ramach zajęć?
4. Czy nauczyciel odnosił się do studentów z szacunkiem?
5. Jak ogólnie oceniasz jakość przygotowania i prowadzenia zajęć przez nauczyciela?
6. Podziel się swoimi opiniami dotyczącymi pracy nauczyciela.

Ocena jednostki dydaktycznej składała się z następujących pytań:

1. Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu?
2. Jak ogólnie oceniasz organizację zajęć w danej jednostce dydaktycznej?
3. Podziel się swoimi opiniami o jednostce dydaktycznej.

Oceny w skali 1-5 (najwyższa ocena – 5)

Biuro Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji udostępniło **jedynie średnie wyniki z ankiet** wypełnionych przez studentów Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2023/2024 i są one następujące:

**Dla studentów polskojęzycznych:**

1. Czy nauczyciel przekazywał wiedzę w sposób zrozumiały – 4,67
2. Czy nauczyciel starał się angażować studentów do aktywnego udziału w zajęciach – 4,65
3. Czy była możliwość zadawania pytań i uzyskania dodatkowych wyjaśnień, informacji w ramach zajęć – 4,73
4. Czy nauczyciel odnosił się do studentów z szacunkiem – **4,74**
5. Jak ogólnie oceniasz jakość przygotowania i prowadzenia zajęć przez nauczyciela – 4,66
6. Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu – 4,73

**Dla studentów anglojęzycznych:**

1. Czy nauczyciel przekazywał wiedzę w sposób zrozumiały – 4,51
2. Czy nauczyciel starał się angażować studentów do aktywnego udziału w zajęciach – 4,48
3. Czy była możliwość zadawania pytań i uzyskania dodatkowych wyjaśnień, informacji w ramach zajęć – 4,57
4. Czy nauczyciel odnosił się do studentów z szacunkiem – **4,69**
5. Jak ogólnie oceniasz jakość przygotowania i prowadzenia zajęć przez nauczyciela – 4,62
6. Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu – 4,61

Studenci WL najwyżej ocenili odnośnię się z szacunkiem do studentów, zarówno polskojęzyczni (4,74), jak i anglojęzyczni (4,69), zaś najniżej angażowanie studentów do aktywnego udziału w zajęciach (odpowiednio 4,65 i 4,48). Wszystkie oceny są wysokie, powyżej 4,50 dla studentów polskojęzycznych, podobnie dla studentów anglojęzycznych najniższa ocena to 4,48, a pozostałe są powyżej 4,50. Rozkład ocen na poziomie studiów polskojęzycznych i anglojęzycznych prowadzonych na Wydziale Lekarskim pokazuje, że w tym roku oceny studentów anglojęzycznych są nieznacznie niższe (w zeszłym roku aż w sześciu aspektach były wyższe).

Brak udostępnienia pozostałych danych w szczególności opinii dotyczących pracy nauczycieli (pytanie 6 z oceny nauczyciela) oraz opinii dotyczących jednostek dydaktycznych, w tym oceny organizacji zajęć (pytanie 2 i 3 z oceny jednostki) uniemożliwiło Wydziałowemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia pełną analizę ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i zajęcia, a w zasadzie jednostki dydaktyczne. Nie podjęto zatem działań naprawczych wynikających z ankiety. Nie uzyskano informacji ilu studentów wypełniło ankiety.

### **Rekomendacje**

Z punktu widzenia jakości kształcenia istotna jest szczegółowa analiza wypowiedzi opisowych studentów na poziomie wydziałowym i poszczególnych jednostek w celu zidentyfikowania przyczyn wysokiej lub niskiej oceny poszczególnych zajęć i nauczycieli oraz podjęcia stosownych działań doskonalących. Niestety, brak informacji z Biura Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji na temat komentarzy studentów w ankietach z roku akademickiego 2023/2024 uniemożliwia pogłębioną analizę i wdrożenie ewentualnych działań naprawczych.

## **7. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych**

### **a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2023/2024 i porównano z danymi uzyskanymi w roku akademickim 2022/2023, 2021/2022, 2020/2021 oraz 2019/2020.

Celem analizy było monitorowanie osiągniętych przez studentów efektów kształcenia w zakresie poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

#### **I rok**

**Anatomia prawidłowa** – średnia ocen **3,05** (porównywalna z poprzednim rokiem – 3,10, wyższa niż we wcześniejszych dwóch latach – 2,88 i 2,85). **Histologia z embriologią** – średnia ocen 3,60 (nieznacznie wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 3,50, we wcześniejszych latach 2021/2022 – 3,60, 2020/2021 – 3,79 oraz w 2019/2020 – 3,98).

#### **II rok**

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** – 3,63 (wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,54, niższa niż w roku 2021/2022 – 3,78 i porównywalna z rokiem 2020/2019 – 3,62; znacznie niższa niż w roku 2019/2020 – 4,27). Średnia ocen z **cytofizjologii** – 3,85 (wyższa niż w poprzednich dwóch latach – 3,71 i 3,73, znacznie niższa niż w roku 2020/2021 – 4,86 oraz w roku akademickim 2019/2020 – 4,35). Średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią**

– 3,56 znacznie wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,11 i w poprzednich porównywanych latach – 3,24, 3,27 i 3,39). Średnia ocen z **immunologii** – 3,47 (w poprzednich latach 3,31, 3,28 i 3,28, znacznie niższa w porównaniu do roku 2019/2020 – 4,45. Średnia ocen z **języka obcego** – 4,14 (wyższa od średniej z ubiegłego roku – 4,08 (niższa od średnich z wcześniejszych lat – odpowiednio 4,32; 4,65 i 4,36). Średnia ocen z **parazytologii** – 3,25 (niższa niż w poprzednich latach – odpowiednio 3,57, 3,79; 3,83, 3,44)

### III rok

Średnia ocen z **farmakologii z toksykologią** – 3,24 (niższa niż w latach poprzednich – 3,46 i 3,37, znacznie niższa niż w roku 2020/2021 – 3,96 oraz w 2019/2020 – 3,92). Średnia ocen z **genetyki** – 3,86 (niższa w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego – 3,91, jednak wyższa w porównaniu do roku 2021/2022 – 3,71, 2020/2021 – 4,38 i 2019/2020 – 3,61). Średnia ocen z **mikrobiologii** – 3,59 (niższa niż w poprzednim roku – 3,78, w roku akademickim 2021/2022 i 2020/2021 wynosiła odpowiednio – 3,50 i 3,78). Średnia ocen z **diagnostyki laboratoryjnej** – 3,83 (znacznie wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,67 oraz 2021/2022 – 3,60, porównywalna z rokiem 2020/2021 – 3,80). Średnia ocen z **patomorfologii** – 3,77 (porównywalna z rokiem poprzednim – 3,72 (wyższa w porównaniu do roku 2021/2022 – 3,49, niższa niż w roku 2020/2021 – 3,88).

### IV rok

Średnia ocen z **chorób zakaźnych** – 4,23 (niższa niż w roku akademicki 2022/2023 – 4,40, wyższa niż w roku 2021/2022 – 4,06, niższa natomiast niż w roku akademickim 2020/2021 – 4,71, w roku akademickim 2019/2020 wyniosła 4,07). Średnia ocen z **dermatologii z wenerologią** – 3,68 (wyższa niż w poprzednim roku – 3,45, porównywalna z rokiem 2021/2022 – 3,63, znacznie niższa niż w roku akademickim 2020/2021 – 4,66, w roku 2019/2020 wyniosła 3,99). Średnia ocen z **laryngologii** – 4,17 (porównywalna z latami 2022/2023 i 2021/2022 – 4,09 i 4,04, znacznie niższa w porównaniu do roku 2020/2021 oraz 2019/2020 – 4,63 i 4,62). Średnia ocen z **radiologii** – 4,16 (znacznie niższa niż w poprzednim roku akademickim – 4,50 i latach 2021/2022 i 2020/2021 – 4,26 i 4,22). Średnia ocen z **urologii** – 4,39 (niższa niż w poprzednim roku – 4,64, natomiast wyższa niż w roku akademickim 2021/2022 – 4,10, w latach 2020/2021 i 2019/2020 wyniosła odpowiednio 4,55 i 4,19).

### V rok

Średnia ocen z egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 4,27 (niższa niż w poprzednim roku akademickim – 4,45). Średnia ocen z egzaminu z **neurologii** wyniosła 4,06 – porównywalna z rokiem 2022/2023 – 4,07. Średnia ocen z egzaminu z **onkologii** wyniosła 4,27 (znacznie niższa niż w poprzednim roku – 4,89). Egzamin z **ortopedii i traumatologii**

**narządu ruchu** - średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,72 (znacznie wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,90). Egzamin z **prawa i medycyny sądowej** – średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,69 – porównywalnie do roku 2022/2023 – 4,62. Średnia ocen z egzaminu z **okulistyki** wyniosła 4,13 i była wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,88.

## VI rok

Średnia ocen z **pediatrii** – 4,28 (porównywalna z poprzednimi latami – 4,35, 4,34, 4,35 i 4,38). Średnia ocen z **chirurgii** – 4,29 (porównywalna do dwóch lat poprzednich – 4,30 i 4,31, wyższa w porównaniu do roku 2020/2021 – 4,09, porównywalna z rokiem 2019/2020 – 4,39). Średnia ocen z **ginekologii i położnictwa** – 4,53 (zdecydowanie wyższa niż w poprzednich latach – 4,01, 3,83, 4,48 oraz 4,42). Średnia ocen z **medycyny rodzinnej** – 4,56 (wyższa w porównaniu do poprzedniego roku – 4,21, porównywalna z rokiem akademickim 2021/2022 – 4,52, niższa niż w roku akademickim 2019/2020 – 4,75). Średnia ocen z **chorób wewnętrznych** – 4,45 (wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,29, w poprzednich latach wyniosła 4,39, 4,32 oraz 4,75). Średnia ocen z **medycyny ratunkowej** – 4,97 (taka sama jak w roku akademickim 2022/2023, znacznie wyższa niż w roku 2021/2022 – 4,39, porównywalna z latami 2020/2021 i 2019/2020 odpowiednio – 4,95 i 4,97). Średnia ocen z **psychiatrii** – 4,18 (niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,30, niższa również w porównaniu do poprzednich lat – 4,62, 4,56 i 4,29).

**TABELA 1. ŚREDNIE OCEN Z EGZAMINÓW NA KIERUNKU LEKARSKIM POLSKOJĘZycznym**

		Kierunek Lekarski																																
Rok studiów	Przedmiot	2023/2024																				Suma wzrost	Średnia											
		Ocena																																
		5					4,5					4					3,5							3					2,5					2
I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma							
I	Anatomia prawidłowa	4	0	0	4	42	0	0	42	146	9	0	146	150	48	0	198	111	37	37	85	0	0	0	0	175	71	30	276	751	3,05			
	Histologia z embriologia	111	0	0	111	116	1	0	116	132	7	0	139	104	16	0	120	71	36	9	116	0	0	0	0	101	22	13	136	738	3,62			
II	Biochemia z elementami chemii	57	0	0	57	91	1	0	92	142	12	0	154	138	16	0	154	118	12	4	134	0	0	0	0	51	10	6	67	658	3,63			
	Cytofizjologia	43	0	0	43	150	3	0	153	171	5	0	176	144	6	0	150	74	6	0	80	0	0	0	0	23	3	2	28	630	3,85			
III	Fizjologia z patofizjologia	6	0	0	6	46	0	0	46	212	2	0	214	189	11	0	200	112	14	4	130	0	0	0	0	34	5	0	39	635	3,66			
	Immunologia	25	0	0	25	134	0	0	134	159	4	0	163	124	10	0	134	99	17	9	125	0	0	0	0	71	41	30	142	723	3,47			
IV	Języki obce	160	0	0	160	133	0	0	133	146	0	0	146	107	5	0	112	40	2	2	44	0	0	0	0	12	5	2	19	614	4,14			
	Parazytologia	1	0	0	1	24	12	0	36	109	42	0	158	164	51	0	215	179	22	1	202	0	0	0	0	129	2	1	132	744	3,25			
V	Farmakologia i toksykologia	6	4	0	10	9	36	0	45	79	33	2	114	172	29	3	204	182	14	4	200	0	0	0	0	125	9	0	134	707	3,24			
	Genetyka	12	0	0	12	141	0	0	141	215	2	0	217	145	3	0	148	56	1	2	59	0	0	0	0	11	3	2	16	593	3,86			
VI	Mikrobiologia	10	0	0	10	32	0	0	32	237	2	0	239	149	1	0	150	127	13	4	144	0	0	0	0	21	5	1	27	602	3,59			
	Diagnostyka laboratoryjna	32	14	0	46	135	18	0	153	138	2	0	140	166	3	0	169	63	0	0	63	0	0	0	0	39	1	0	41	612	3,83			
VII	Patomorfologia	61	0	0	61	70	0	0	70	200	2	0	202	161	17	0	178	49	13	1	63	0	0	0	0	36	4	3	43	617	3,77			
	Choroby zakaźne	56	0	0	56	267	0	0	267	218	0	0	218	55	0	0	55	16	2	0	18	0	0	0	0	2	0	0	2	616	4,23			
VIII	Dermatologia z wenerologia	45	0	0	45	89	5	0	94	182	12	0	194	171	10	3	184	69	22	2	93	0	0	0	0	53	6	1	60	670	3,68			
	Laryngologia	71	0	0	71	243	0	0	243	177	3	0	180	87	3	0	90	27	1	0	28	0	0	0	0	7	0	0	7	619	4,17			
IX	Radiologia	17	3	0	20	231	0	0	231	319	0	0	319	39	0	0	39	12	0	0	12	0	0	0	0	3	0	0	3	624	4,16			
	Urologia	182	0	0	182	222	0	0	222	115	0	0	115	70	0	0	70	21	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	610	4,39			
X	Anestezjologia i intensywne	260	0	0	260	111	0	0	111	118	0	0	118	40	9	0	49	21	20	0	41	0	0	0	0	33	4	4	41	620	4,27			
	Neurologia	47	0	0	47	220	0	0	220	149	0	0	149	123	0	0	123	31	5	0	36	0	0	0	0	7	2	2	11	586	4,06			
XI	Onkologia	93	0	0	93	196	0	0	196	241	0	0	241	43	0	0	43	7	0	0	7	0	0	0	0	1	1	1	3	583	4,27			
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	309	0	0	309	225	0	0	225	38	0	0	38	9	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	581	4,72			
XII	Prawo i medycyna sądowa	311	0	0	311	193	0	0	193	57	0	0	57	11	0	0	11	4	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	576	4,69			
	Okulistyka	67	0	0	67	209	0	0	209	168	0	0	168	98	2	0	100	32	4	0	36	0	0	0	0	6	0	0	6	586	4,13			
XIII	Pediatria	188	0	0	188	176	2	0	178	134	8	0	142	48	5	0	53	17	10	0	27	0	0	0	0	25	0	0	25	613	4,28			
	Chirurgia	179	0	0	179	153	0	0	153	160	1	0	161	58	3	0	61	25	6	1	32	0	0	0	0	10	1	0	11	597	4,29			
XIV	Ginekologia i położnictwo	173	0	0	173	308	1	0	309	91	1	0	92	12	0	0	12	3	1	0	4	0	0	0	0	2	0	0	2	592	4,53			
	Medycyna rodzinna	158	0	0	158	345	0	0	345	85	0	0	85	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	589	4,56			
XV	Choroby wewnętrzne	226	0	0	226	166	0	0	166	139	0	0	139	35	0	0	35	19	1	1	21	0	0	0	0	2	1	0	3	590	4,45			
	Medycyna ratunkowa	558	0	0	558	25	0	0	25	5	0	0	5	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	589	4,97			
XVI	Psychiatria	54	0	0	54	226	0	0	226	207	0	0	207	80	0	0	80	23	0	0	23	0	0	0	0	0	0	0	0	590	4,18			

## b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach

### I rok



**Anatomia prawidłowa** – egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 29,0% (mniej niż w roku poprzednim – 34,3% oraz w roku 2021/2022 – 45,1% przystępujących), w III terminie – 8,0% (w poprzednich latach odpowiednio 0,8% i 4,3%). **Histologia z embriologią** – egzaminu nie zdało w I terminie 15,9% przystępujących (w poprzednich latach roku – 14,8% i 10,3%), w III terminie – 3,0% (w poprzednich latach 2,2% i 1,0%).

Zwraca uwagę wzrost odsetka osób niezdających egzaminu z anatomii prawidłowej w porównaniu do dwóch poprzednich lat.

## II rok

Egzaminu z **biochemii z elementami chemii** nie zdało w I terminie 8,5% (w poprzednich latach odpowiednio 9,8% i 7,8%), w III terminie 1,0% (w latach poprzednich (0,94% i 0,86%). Egzaminu z **cytofizjologii** w I terminie nie zdało 5,8% (porównywalnie do roku 2022/2023 – 5,4% studentów, znacznie mniej niż w roku 2021/2022 – 12,3%), w III terminie – 0,50% (w poprzednich latach odpowiednio 0,17% i 0,94%). **Fizjologia z patofizjologią** – egzaminu nie zdało w I terminie 5,7% (znacznie mniej niż w poprzednim roku – 27% przystępujących i w roku 2021/2022– 17,7%), w III terminie nie zdało 0,3% studentów (w poprzednim roku zdali wszyscy, w 2021/2022 nie zdało 0,47% wszystkich przystępujących). Zdawalność egzaminu z **immunologii** w I terminie wyniosła 88,4% (w poprzednich latach odpowiednio 88,4% i 75,7%), egzaminu w III terminie nie zdało 5,2% - więcej niż w latach poprzednich (2,36% i 2,98% w roku 2021/2022). Egzaminu z **języka obcego** w I terminie nie zdało 2,0% ( w poprzednich latach – 3,4% i 1,9%). W odróżnieniu do lat poprzednich, kiedy zdawalność wyniosła 100%, w III terminie egzaminu nie zdało 0,5% przystępujących. Egzaminu z **parazytologii** nie zdało 0,20% przystępujących (w poprzednim roku – 0,51%, w roku akademickim 2021/2022 zdawalność była 100,0%).

## III rok

Egzaminu z **farmakologii z toksykologią** w I terminie nie zdało aż 21,82% (rok wcześniej – 12,8% studentów), wszyscy zdali w II lub III terminie. Egzamin z **mikrobiologii** zdało 99,82% (w poprzednim roku 99,89%, 2 lata wcześniej wszyscy zdali egzamin). **Diagnostyka laboratoryjna** – 0,35% przystępujących nie zdało egzaminu (w poprzednim roku porównywalnie 0,31%, 2 lata wcześniej wszyscy zdali egzamin). Egzamin z **patomorfologii** zdało 99,48% studentów, w poprzednim roku mniej – 98,90%.

## IV rok

Egzaminu z **chorób zakaźnych** w I terminie nie zdało 0,33% przystępujących – zdali w II terminie (podobnie było w roku poprzednim). Egzamin z **dermatologii z wenerologią** – zdawalność egzaminu w I terminie wyniosła 91,3% (znacznie wyższa niż w roku poprzednim,

porównywalna do roku akademickiego 2021/2022 – 83,7%, jedna osoba nie zdała egzaminu w III terminie – 0,16% (w ubiegłym roku – 0,55%). Zdawalność egzaminu z **laryngologii** w I terminie wyniosła 98,86% (w poprzednim roku – 98,5%), wszyscy zdali egzamin w II terminie (w poprzednim roku jedna osoba - 0,18% - nie zdała egzaminu w III terminie). Zdawalność egzaminu z **radiologii** w I terminie wyniosła 99,52% (w poprzednim roku – 99,6%), wszyscy przystępujący zdali egzamin. Egzamin z **urologii** – 100,00% studentów zdało egzamin w I terminie.

#### V rok

Zdawalność egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła w I terminie 100,00% (w poprzednich latach odpowiednio – 96,5% i 99,8%). Zdawalność egzaminu z **neurologii** wyniosła 99,65% (w poprzednim roku – 99,3%), 4 studentów – 0,69% nie zdało w III terminie. Egzamin z **onkologii** zdało w I terminie 99,83% przystępujących (podobnie w roku akademickim 2022/2023 – 99,8%), jedna osoba nie zdała w III terminie. Zdawalność egzaminu z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu i prawa i medycyny sądowej** wyniosła 100% (podobnie było w roku poprzednim). Egzamin z **okulistyki** zdało w I terminie – 98,98% przystępujących (w roku akademickim 2022/2023 – 97,2%), wszyscy zdali egzamin w II terminie (w poprzednim roku jedna osoba nie zdała egzaminu w III terminie).

#### VI rok

Egzamin z **pediatrii** – zdawalność egzaminu w I terminie wyniosła 95,7%, wszyscy przystępujący zdali w II terminie (w poprzednim roku jedna osoba nie zdała egzaminu w III terminie). Egzamin z **chirurgii** w I terminie zdało 98,3% studentów, pozostali zdali egzamin w II i III terminie. Egzamin z **ginekologii i położnictwa** – 0,5% przystępujących nie zdało egzaminu w I terminie (w poprzednim roku 1,5%), wszyscy zdali w II terminie. Egzamin z **medycyny rodzinnej** zdali wszyscy studenci w I terminie (podobnie w poprzednim roku akademickim). Zdawalność egzaminu z **chorób wewnętrznych** w I terminie wyniosła 99,7% (w roku 2022/2023 – 96,0%), wszyscy zdali w II terminie (w poprzednim roku akademickim 1 osoba - 0,15% przystępujących - nie zdała egzaminu w III terminie). Egzamin z **medycyny ratunkowej i psychiatrii** został zdany przez wszystkich przystępujących studentów w I terminie (podobnie w poprzednim roku akademickim).

TABELA 2. ZDAWALNOŚĆ EGZAMINÓW NA POSZCZEGÓLNYCH LATACH KIERUNKU LEKARSKIEGO POLSKOJĘZYCZNEGO

Rok studiów	Przedmiot	Liczba studentów na roku	Kierunek Lekarski												
			2023/2024												
			Liczba studentów przystępujących do egzaminu			Liczba (odsetek) studentów, która zdała egzamin						Podsumowanie zdawalności			
I termin	II termin	III termin	I termin	II termin	III termin	Zdano	Nie zdano								
I	Anatomia prawidłowa	660	628	165	67	453	72,1%	94	57,0%	37	55%	584	93,0%	55	8,80%
	Histologia z embriologią	660	635	82	22	534	84,0%	60	73,0%	9	41%	603	95,0%	32	5,00%
II	Diagnostyka z elementami chemii	611	597	51	10	546	91,5%	41	80,4%	4	40%	591	99,0%	6	1,01%
	Cytofizjologia	611	605	23	2	582	96,2%	20	87,0%	0	0%	602	99,5%	2	0,33%
	Fizjologia z patofizjologią	611	599	33	4	565	94,3%	28	84,8%	4	100%	597	99,7%	2	0,33%
	Immunologia	611	612	71	39	541	88,4%	30	42,3%	9	23%	580	94,8%	30	4,90%
	Języki obce	611	598	12	4	586	98,0%	7	58,3%	2	50%	595	99,5%	3	0,50%
	Parazytologia	611	606	129	2	477	78,7%	127	98,4%	1	50%	605	99,8%	1	0,17%
	Farmakologia i toksykologia	589	573	125	9	448	78,18%	118	92,80%	9	100,00%	573	100,00%	0	0,00%
III	Genetyka	589	580	9	4	569	98,10%	6	66,67%	2	50,00%	577	99,48%	3	0,52%
	Mikrobiologia	589	576	21	5	555	96,35%	18	78,19%	4	80,00%	575	99,83%	1	0,17%
	Diagnostyka laboratoryjna	589	573	38	0	534	93,19%	37	97,37%	0	0,00%	571	99,65%	2	0,35%
	Patomorfologia	589	577	36	4	541	93,78%	32	88,89%	1	25,00%	574	99,48%	3	0,52%
	Choroby zakaźne	642	614	2	0	612	99,67%	2	100,00%	0	0,00%	614	100,00%	0	0,00%
IV	Dermatologia z wenerologią	642	609	53	6	556	91,30%	47	88,68%	5	83,33%	608	99,84%	1	0,16%
	Laryngologia	642	612	7	0	605	98,88%	7	100,00%	0	0,00%	612	100,00%	0	0,00%
	Radiologia	642	621	3	0	618	99,52%	3	100,00%	0	0,00%	621	100,00%	0	0,00%
	Urologia	642	610	0	0	610	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	610	100,00%	0	0,00%
V	Anestezjologia i intensywne terapie	581	583	33	4	550	94,34%	29	87,88%	0	0,00%	579	99,31%	4	0,69%
	Neurologia	581	577	7	2	498	84,23%	5	71,43%	0	0,00%	575	99,65%	2	0,35%
	Onkologia	581	588	1	1	587	99,83%	0	0,00%	0	0,00%	587	99,83%	1	0,17%
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	581	581	0	0	581	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	581	100,00%	0	0,00%
	Prawo i medycyna sądowa	581	576	0	0	576	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	576	100,00%	0	0,00%
	Okulistyka	581	588	6	0	580	98,98%	6	100,00%	0	0,00%	588	100,00%	0	0,00%
VI	Pedagogia	595	588	25	0	563	95,7%	25	100,0%	0	100%	588	100,00%	0	0,00%
	Chirurgia	595	585	10	0	575	98,3%	9	90,0%	1	0%	585	100,0%	0	0,00%
	Ginekologia i położnictwo	595	589	3	0	586	99,5%	3	100,0%	2	0%	589	100,0%	0	0,00%
	Medycyna rodzinna	595	589	0	0	589	100,0%	0	0,0%	0	0%	589	100,0%	0	0,00%
	Choroby wewnętrzne	595	587	2	1	585	99,7%	2	100,0%	1	100%	587	100,00%	0	0,00%
	Medycyna ratunkowa	595	589	0	0	589	100,0%	0	0,0%	0	0%	589	100,0%	0	0,00%
	Psychiatria	595	590	0	0	590	100,0%	0	0,0%	0	0%	590	100,00%	0	0,00%

## Podsumowanie

1. Stwierdzono niższą zdawalność egzaminu z **anatomii prawidłowej** 92,0% vs 95,7% w roku 2022/2023.
2. Uzyskiwana średnia ocena z **parazytologii** była wyraźnie niższa niż w poprzednich latach – 3,25 vs 3,57, 3,79; 3,83 oraz 3,44.
3. Po anatomii prawidłowej najniższa średnia ocen uzyskiwana była z **fizjologii z patofizjologią**, wynosiła 3,56, ale była znacznie wyższa niż w poprzednich latach.
4. Średnia ocen z **farmakologii z toksykologią i radiologii** obniża się na przestrzeni lat.
5. Średnia ocen z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu i z ginekologii i położnictwa** była znacznie wyższa niż w roku poprzednim.
6. Egzaminy V i VI roku studiów zdawane były w większości w I terminie.
7. Zdawalność egzaminu z **farmakologii** w I terminie była wyraźnie niższa.

### c. Sprawność kształcenia

#### I rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 83,0% (w poprzednim roku – 85,0%), jednocześnie 17,80% skreślono z listy studentów (w roku akademickim 2022/2023 – 15,0%).

## II rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 97,22% (w poprzednim roku akademickim 97,0%), 1,47% powtarzało II rok studiów i 1,15% studentów skreślono z listy (w poprzednim roku akademickim wyniki wynosiły odpowiednio – 97,0%; 1,3% i 1,7%).

## III rok

Spośród 589 studentów rozpoczynających III rok, 572 ukończyło rok w terminie (97,11%). Odsetek studentów powtarzających III rok wyniósł 0,85%. Skreślono z listy 0,5% studentów (w poprzednim roku akademickim wyniki wynosiły odpowiednio – 98,0%, 1,0% i 1,0% studentów).

## IV rok

Spośród 642 studentów rozpoczynających IV rok 98,59% ukończyło rok akademicki, 0,15% powtarzało rok i 0,15% skreślono z listy studentów (w poprzednim roku akademickim wyniki wynosiły odpowiednio – 99,0%, 0,30% i 0,70%).

## V rok

Odsetek studentów promowanych na VI rok wyniósł 98,66%. V rok powtarzało 2,06% studentów, żaden student nie został skreślony z listy studenckich (w poprzednim roku akademickim wyniki wynosiły odpowiednio – 98,0%, 1,0% i 1,0%).

**Tabela 3. Sprawność kształcenia w roku akademickim 2023/2024 na kierunku lekarskim polskojęzycznym**

Rok studiów	Liczba studentów rozpoczynających rok	Liczba studentów kończących rok w terminie	Odsetek (%) studentów promowanych	Odsetek (%) studentów powtarzających rok	Odsetek (%) studentów skreślonych
I	715	588	83,00%	0	17,80%
II	611	594	97,22%	1,47%	1,15%
III	589	572	97,11%	0,85%	0,50%
IV	642	633	98,59%	0,15%	0,15%
V	581	569	97,93%	2,06%	0,00%
VI	595	587	98,66%	0,12%	0,00%
Razem	3733	3543			

### d. Oceny na dyplomie

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim (studenci polskojęzyczni) w roku akademickim 2023/2024 uzyskało 83 studentów, co stanowiło 14,14% absolwentów (w poprzednim roku 11,00% i w roku akademickim 2021/2022 – 11,7%). Zauważalny jest znacznie wyższy odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w roku akademickim 2023/2024 w porównaniu do poprzednich lat. Ocenę ponad dobrą (4,5) na dyplomie uzyskało 27,93% (w poprzednim roku 31,2% i w roku 2021/2022 – 29,1% absolwentów), zaś dobrą (4,0) – 43,1% (poprzednio odpowiednio 43,5% i 41,9%). Ocenę dość dobrą (3,5) otrzymało 13,97% (w poprzednim roku akademickim – 12,6%, w roku 2021/2022 – 16,3%), natomiast dostateczną (3,0) – 0,85% studentów (poprzednio – 1,6% i 0,8%). Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego i ED przedstawia tabela 4.

**TABELA 4. OCENY NA DYPLomie ABSOLWENTÓW WL (STUDENCI POLSKOJĘZYZYCNi I ED)**

<b>Oceny na dyplomie absolwentów kierunku lekarskiego z roku 2024</b>		
Absolwenci z naboru 2018/2019		
<b>Ocena na dyplomie</b>	<b>Liczba absolwentów, którzy uzyskali daną ocenę</b>	
	<b>Liczba absolwentów kierunku lekarskiego</b>	<b>Liczba absolwentów kierunku English Division</b>
<b>3 (dostateczny)</b>	5	2
<b>3,5 (dość dobry)</b>	82	24
<b>4 (dobry)</b>	253	42
<b>4,5 (ponad dobry)</b>	164	10
<b>5 (bardzo dobry)</b>	83	2
<b>Razem</b>	<b>587</b>	<b>80</b>

## **8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division**

### **a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2023/2024 i porównano z rokiem 2022/2023. Celem analizy było monitorowanie osiągniętych przez

studentów efektów kształcenia w zakresie średnich uzyskanych ocen z poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

### I rok

**Anatomia prawidłowa** – średnia ocen wyniosła 2,72 (wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 2,62). Egzamin z **Histologii z embriologią** – średnia ocen wyniosła 3,11 (wyższa niż w poprzednim roku – 2,97). Średnia ocen z egzaminów po pierwszym roku była wyższa niż w roku poprzednim.

### II rok

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** wyniosła 2,99 (w roku akademickim 2022/2023 była znacznie niższa – 2,5), zaś średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią** – 3,35 (w poprzednim roku była również niższa i wynosiła – 3,08). Egzamin z **immunologii** – średnia ocen wyniosła 3,95 (znacznie niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,78), zaś średnia ocen z egzaminu z **cytofizjologii** – 3,59 (porównywalna do roku poprzedniego – 3,43).

### III rok

Średnia ocen z egzaminu z **radiologii** wyniosła 4,24 (w poprzednim roku porównywalna – 4,23). Średnia ocen z egzaminu z **genetyki** wyniosła 3,27 (nieco niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,75). Egzamin z **parazytologii** – średnia ocen wyniosła 3,85 (znacznie niższa niż w poprzednim roku akademickim, gdzie wyniosła 4,20). Egzamin z **mikrobiologii** – średnia ocen wyniosła 2,79 (w poprzednim roku porównywalna – 2,76). Średnia ocen z egzaminu z **języka polskiego** to 3,13 (znacznie niższa niż w poprzednim roku – 3,75). Średnia ocen z egzaminu z **diagnostyki laboratoryjnej** to 2,97 (podobna w roku 2022/2023 – 2,96). Średnia ocen z egzaminu z **patomorfologii** wyniosła 3,74 (w poprzednim roku akademickim – 3,95).

### IV rok

Średnia ocen z egzaminu z **chorób zakaźnych** wyniosła 3,27 (niższa niż w poprzednim roku – 3,69), zaś średnia ocen z egzaminu z **dermatologii z wenerologią** – 3,52 (w roku 2022/2023 – 3,16). Egzamin z **laryngologii** – średnia ocen wyniosła 3,77 (znacznie wyższa niż w roku poprzednim – 3,00). Egzamin z **farmakologii klinicznej** – średnia ocen wyniosła – 2,99 (dużo niższa niż w roku 2022/2023 – 3,24). Średnia ocen z egzaminu z **urologii** wyniosła 3,97 (nieco wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,77).

### V rok

Średnia ocen z egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 3,94 (niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,09). Średnia ocen z egzaminu z **neurologii** wyniosła 3,39 (porównywalna do poprzedniego roku – 3,33). Średnia ocen z egzaminu z **onkologii** wyniosła

3,91 (w roku akademickim 2022/2023 niższa – 3,74). Egzamin z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** - średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,40 i była znacznie wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 (3,45). Egzamin z **medycyny sądowej z elementami prawa** – średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,08 (w poprzednim roku – 4,57). Średnia ocen z egzaminu z **okulistyki** wyniosła 4,0 (w roku 2022/2023 była niższa i wyniosła 3,83).

## VI rok

Średnia ocen z egzaminu z **pediatrii** wyniosła 3,96 i była wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,25. Średnia ocen z egzaminu z **chirurgii** – 3,87 (w poprzednim roku – 3,75). Egzamin z **ginekologii i położnictwa** – średnia ocen wyniosła 4,80 i była znacznie wyższa niż w poprzednim roku (4,01). Średnia ocen z egzaminu z **medycyny rodzinnej** wyniosła 4,19 (w roku 2022/2023 – 3,95). Średnia ocen z egzaminu z **chorób wewnętrznych** to 3,83, porównywalna z rokiem poprzednim – 3,98. Egzamin z **medycyny ratunkowej** – średnia ocen wyniosła 4,56 (w poprzednim roku – 4,71). Średnia ocen z egzaminu z **psychiatrii** wyniosła 4,20 i była wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,95.

TABELA 5. ŚREDNIE OCEN UZYSKANYCH Z EGZAMINÓW PRZEZ STUDENTÓW ENGLISH DIVISION

Rok studiów	Przedmiot	Ocena																								Suma wszyst	Średnia								
		5				4,5				4				3,5				3				2,5						2							
		I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma	I	II	III	Suma						
I	Anatomia prawidłowa	3	0	0	3	2	7	0	9	9	14	0	23	13	24	0	37	3	7	4	14	0	0	0	0	0	0	0	0	73	17	27	117	203	2,72
	Histologia z embriologią	16	0	0	16	4	0	0	4	12	1	0	13	19	7	0	26	23	13	4	40	0	0	0	0	0	33	13	2	48	147	3,11			
	Biochemia z elementami chemii	0	0	0	0	5	0	0	5	4	3	0	7	26	6	0	32	22	9	5	36	0	0	0	0	0	24	6	2	32	112	2,99			
	Cytofizjologia	5	0	0	5	13	0	0	13	18	2	0	20	26	3	0	29	17	3	0	20	0	0	0	0	0	10	2	2	14	101	3,50			
	Fizjologia z patofizjologią	6	1	0	7	6	0	0	6	12	5	0	17	26	4	0	30	22	2	3	27	0	0	0	0	0	15	3	0	18	105	3,35			
II	Immunologia	12	1	0	13	18	1	0	19	25	0	1	26	17	0	0	17	13	0	0	13	0	0	0	0	0	2	1	0	3	91	3,95			
	Radiologia	8	0	0	8	40	0	0	40	21	0	0	21	4	0	0	4	4	1	0	5	0	0	0	0	0	1	0	1	79	4,24				
	Genetyka	0	0	0	0	3	1	0	4	13	3	0	16	23	7	0	30	24	2	0	26	0	0	0	0	0	13	0	13	89	3,27				
	Parazytologia	9	0	0	9	14	0	0	14	26	0	0	26	19	2	0	21	8	2	0	10	0	0	0	0	0	4	0	4	84	3,85				
	Mikrobiologia	6	0	0	6	1	0	0	1	3	3	0	6	5	6	0	11	23	20	6	49	0	0	0	0	0	38	10	3	51	124	2,79			
	Język polski	18	0	0	18	8	0	0	8	9	0	0	9	14	0	0	14	3	8	4	15	0	0	0	0	0	23	15	11	49	113	3,13			
	Diagnostyka laboratoryjna	0	0	0	0	4	0	0	4	6	2	0	8	22	7	0	29	21	7	4	32	0	0	0	0	0	22	7	3	32	105	2,97			
	Patomorfologia	6	0	0	6	13	0	0	13	25	0	0	25	18	2	0	20	12	1	1	14	0	0	0	0	0	4	1	0	5	83	3,74			
	Choroby zakaźne	0	0	0	0	0	0	0	0	16	1	1	18	22	1	1	24	26	2	0	28	0	0	0	0	0	7	2	0	9	79	3,27			
	Dermatologia z wenerologią	1	0	0	1	12	0	0	12	29	0	0	29	16	0	0	16	6	2	3	11	0	0	0	0	0	7	5	2	14	83	3,52			
III	Laryngologia	1	0	0	1	8	1	0	9	28	1	0	29	28	0	0	28	4	0	0	4	0	0	0	0	0	2	0	0	2	73	3,77			
	Farmakologia kliniczna	1	0	0	1	2	1	0	3	13	0	0	13	15	2	0	17	21	11	0	32	0	0	0	0	0	19	5	5	29	95	2,99			
	Urologia	4	0	0	4	17	1	0	18	35	1	0	36	6	0	0	6	7	1	0	8	0	0	0	0	0	2	0	0	2	74	3,97			
	Anestezjologia i intensywne terapię	29	2	0	31	26	0	0	26	23	2	0	25	17	1	1	19	20	1	0	21	0	0	0	0	0	8	2	1	11	133	3,94			
	Neurologia	5	2	0	7	7	12	0	19	25	9	0	34	29	3	0	32	28	1	1	30	0	0	0	0	0	29	2	1	32	154	3,39			
IV	Onkologia	6	0	0	6	25	0	0	25	44	0	0	44	37	0	0	37	11	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	123	3,91			
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	51	1	0	52	38	2	0	40	12	1	0	13	12	0	0	12	4	1	0	5	0	0	0	0	0	5	0	0	5	127	4,40			
	Medycyna sądowa z elementami prawa	33	0	0	33	32	0	0	32	12	0	0	12	33	0	0	33	10	2	0	12	0	0	0	0	0	3	1	1	5	127	4,08			
	Okulistyka	11	0	0	11	47	0	0	47	33	3	0	36	16	0	0	16	9	4	0	13	0	0	0	0	0	7	0	0	7	130	4,00			
	Pediatria	15	0	0	15	12	0	0	12	19	0	0	19	21	1	0	22	11	0	0	11	0	0	0	0	0	1	0	0	1	80	3,96			
	Chirurgia	11	0	0	11	14	0	0	14	27	0	0	27	9	1	0	10	16	2	0	18	0	0	0	0	0	3	0	0	3	83	3,87			
	Ginekologia i położnictwo	56	0	0	56	18	0	0	18	6	0	0	6	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	81	4,80			
	Medycyna rodzinna	10	0	0	10	22	0	0	22	39	0	0	39	9	0	0	9	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	81	4,19			
	Choroby wewnętrzne	15	0	0	15	19	0	0	19	20	2	0	22	5	0	0	5	13	5	1	19	0	0	0	0	0	8	1	0	9	89	3,83			
	Medycyna ratunkowa	37	0	0	37	27	0	0	27	9	0	0	9	5	0	0	5	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	81	4,56			
V	Psychiatria	7	0	0	7	34	0	0	34	31	0	0	31	6	1	0	7	2	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	82	4,20			

## b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2023/2024. Celem analizy było monitorowanie osiągniętych przez studentów efektów kształcenia w zakresie zdawalności egzaminów z poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

### **I rok**

Zdawalność egzaminu z **anatomii prawidłowej** wśród osób dopuszczonych do egzaminu wyniosła 57,14% - znacznie niższa niż w poprzednim roku akademickim – 89% (2021/2022 i 2020/2021 zdawalność wyniosła odpowiednio 86,0% i 83,0%). Zdawalność egzaminu z **histologii z embriologią** wyniosła 78,36% i jest to wynik znacznie niższy niż w roku poprzednim – 96,0%.

### **II rok**

Zdawalność egzaminu z **biochemii** wyniosła 90,80%, jest to wynik znacznie niższy niż w poprzednich latach, gdzie wynosił odpowiednio 97,0% w roku 2022/2023 i 96,0% w roku 2021/2022. Egzamin z **cytofizjologii** – zdawalność wśród osób dopuszczonych wyniosła 97,75% (rok wcześniej – 99,0%, dwa lata wcześniej – 96,0%), z **fizjologii z patofizjologią** – 100,0% (rok wcześniej – 99,0%, dwa lata wcześniej – 100,0%) i **immunologii** – 100,0% (podobnie rok i 2 lata wcześniej).

### **III rok**

Zdawalność egzaminów z **radiologii, parazytologii, patomorfologii i genetyki** wyniosła 100,0% (podobnie w latach poprzednich). Zdawalność egzaminu z **mikrobiologii** wyniosła również 100,0% i była wyższa niż w latach poprzednich 97,0% i 95,0%). Egzamin z **diagnostyki laboratoryjnej** zdało 96,0% dopuszczonych, jest to wynik wyższy niż w roku akademickim 2022/2023, gdzie zdawalność wyniosła 93,0%. Najniższa zdawalność wśród egzaminów na III roku dotyczyła egzaminu z **języka polskiego** – wyniosła 85,33% i była znacznie niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 96,0% i w roku 2021/2022 – 90,0%.

### **IV rok**

Zdawalność egzaminu z **laryngologii** wyniosła 100,0% (rok wcześniej 98%). Egzamin z **farmakologii klinicznej** zdało 92,96% dopuszczonych (rok wcześniej – 98,0%, dwa lata wcześniej 100,0%). Zdawalność egzaminu z **dermatologii** wyniosła 97,18% (podobnie rok wcześniej) a z **urologii** – 100,0% (rok wcześniej 97,0%).

### **V rok**

Zdawalność egzaminów z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 99,19% (poprzednie 2 lata – 100,0%), **medycyny sądowej z elementami prawa** – 99,19% (rok wcześniej 98,0%, dwa lata wcześniej – 100,0%). Egzamin z **neurologii** zaliczyło 99,19% (rok i dwa lata wcześniej – 97,0%).

### **VI rok**

Zdawalność egzaminów z **ginekologii i położnictwa, chirurgii, medycyny rodzinnej, medycyny ratunkowej, chorób wewnętrznych, psychiatrii i pediatrii** wyniosła 100,0%.



## Podsumowanie

1. Zauważono **znacznie niższą zdawalność** egzaminu z **anatomii prawidłowej i histologii z embriologią** w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego.
2. Zdawalność egzaminów II roku studiów: **fizjologii z patofizjologią** oraz **immunologii** była 100%. Zwraca uwagę znacznie niższa zdawalność egzaminu z **biochemii z elementami chemii** niż w latach poprzednich.
3. Na III roku studiów najniższa zdawalność dotyczyła egzaminu z **języka polskiego – 85,33%**.
4. Zdawalność egzaminów po IV roku wyniosła ponad 90,0%.
5. Od V roku studiów zdawalność egzaminów w pierwszym terminie jest duża, osiągnęła ponad 90%.
6. Zdawalność egzaminów VI roku studiów wynosi 100%.

**Przeprowadzona analiza wskazuje na prawidłową realizację zakładanych efektów kształcenia.** Nadal rekomendowane jest wykonanie szczegółowej analizy przyczyn niezaliczonych w III terminie egzaminów na pierwszych trzech latach studiów.

### c. Sprawność kształcenia

Tabela 6. Sprawność kształcenia w roku akademickim 2023/2024 na kierunku lekarskim English Division

Rok studiów	Liczba studentów rozpoczynających rok	Liczba studentów kończących rok w terminie	Odsetek (%) studentów promowanych	Odsetek (%) studentów powtarzających rok	Odsetek (%) studentów skreślonych
I	175	88	50,29%	0,00%	49,71%
II	96	90	93,75%	2,08%	4,17%
III	82	75	91,46%	4,88%	3,66%
IV	75	68	90,67%	4,00%	5,33%
V	124	123	99,19%	0,00%	0,81%
VI	85	80	94,12%	1,18%	4,71%
Razem	637	524			

## I rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 50,29%, jednocześnie aż 49,71% skreślono z listy studentów.

### **II rok**

Odsetek studentów promowanych wynosił 93,75%, 2,08% powtarzało II rok studiów i 4,17% studentów skreślono z listy.

### **III rok**

Spośród 82 studentów rozpoczynających III rok, 75 ukończyło rok w terminie (91,46%). Odsetek studentów powtarzających III rok wyniósł 4,88%. Skreślono z listy 3,66% studentów.

### **IV rok**

Spośród 75 studentów rozpoczynających IV rok 90,67% ukończyło rok akademicki, 4,00% powtarzało rok i 5,33% skreślono z listy studentów.

### **V rok**

Odsetek studentów promowanych na VI rok wyniósł 99,19%. Nikt nie powtarzał V roku, 0,81% studentów zostało skreślonych z listy.

### **VI rok**

Odsetek studentów promowanych po VI roku wyniósł 94,12%. VI rok powtarzało 1,18% studentów, a 4,71% studentów zostało skreślonych z listy.

## **d. Oceny na dyplomie**

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2023/2024 uzyskało 2 studentów, co stanowiło 2,5% absolwentów (w poprzednim roku akademickim – 3,5%). Ocenę ponad dobrą (4,5) na dyplomie uzyskało 12,5%, zaś dobrą (4,0) – 52,50% (w poprzednim roku akademickim odpowiednio 16,3% i 40,7%). Ocenę dość dobrą (3,5) otrzymało 30,0% (rok wcześniej – 32,6%), natomiast dostateczną (3,0) – 2,5% absolwentów (rok wcześniej – 7,0%). Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego i ED zebrane są w tabeli 4.

## **9. Nagrody i wyróżnienia uzyskane przez studentów**

**Dyplomy ukończenia studiów** w roku akademickim 2023/2024 uzyskało 587 studentów Wydziału Lekarskiego i 80 absolwentów English Division.

Wśród absolwentów kierunku lekarskiego w języku polskim dyplomy z wyróżnieniem otrzymało **58 absolwentów**, którzy uzyskali średnią ocen minimum 4,60. Medal – **Złoty Laur**

dla najlepszego absolwenta kierunku lekarskiego wraz z dyplomem z wyróżnieniem za średnią ocen 4,90 odebrała pani Aleksandra Bętkowska.

**Złoty Laur Absolwenta studiów ED** programu 6-letniego otrzymała pani Ishani Khanna za średnią ocen 4,69 (w poprzednim roku akademickim żaden z absolwentów kierunku lekarskiego ED nie otrzymał dyplomu z wyróżnieniem).

Nagrody dla studentów i absolwentów za przygotowanie prac naukowych lub współudział w ich przygotowaniu zostały przyznane w oparciu o Zarządzenie Nr 118/2021 Rektora WUM z dnia 9 czerwca 2021 r. Zgodnie z obowiązującym regulaminem stanowiącym Załącznik do przywołanego Zarządzenia Rektora WUM w roku akademickim 2023/2024 przyznano studentom/absolwentom Wydziału Lekarskiego:

- 3 nagrody indywidualne I stopnia;
- 2 nagrody indywidualne II stopnia;
- 1 nagrodę zespołową II stopnia;
- 2 nagrody zespołowe III stopnia.

## **10. Analiza przyczyn nieukończenia/porzucania studiów przez studentów polskojęzycznych (zjawisko „drop-out”)**

Analiza przerywania studiów objęła takie elementy jak:

- a) liczba i odsetek studentów niekończących danego roku studiów;
- b) proporcja kobiet i mężczyzn wśród studentów rezygnujących ze studiów;
- c) proporcja studentów stacjonarnych i niestacjonarnych niekończących studiów;
- d) liczba i odsetek studentów niekończących danego roku studiów – w zależności od wieku;
- e) liczba i odsetek studentów niekończących danego roku studiów – w zależności od miejsca zamieszkania;
- f) przyczyny nieukończenia studiów (brak postępów w nauce, niepodjęcie studiów, przyczyny zdrowotne, śmierć studenta, kolizja z innymi zajęciami/pracą, przeniesienie na inną uczelnię, wybór innego zawodu, przyczyna nieznana).

Ponadto, analizowano osiągnięcia na poszczególnych latach studiów efekty uczenia się w ramach analizy ocen uzyskiwanych z egzaminów końcowych, z uwzględnieniem kolejnych terminów egzaminów (I termin, II termin, egzamin komisyjny) – zawarte powyżej w rozdziale 7.

Charakterystykę demograficzną studentów niekończących/porzucających studia przedstawia tabela 7. Podsumowując zebrane dane można opisać przeciętnego studenta niekończącego studiów jako: kobietę, w wieku do 25 lat, zamieszkuje wieś lub średniej wielkości miasto (do 100.000 mieszkańców), studiującą na studiach stacjonarnych. Wszystkie te różnice nie są jednak istotne statystycznie. W roku akademickim 2023/2024 zwraca uwagę niższa bezwzględna liczba studentów dotkniętych problemem „drop out” niż w roku poprzednim. Zwraca również uwagę przesunięcie liczby studentów w zależności od miejsca zamieszkania (studenci z miast <100.000 mieszkańców stanowili ponad połowę studentów dotkniętych problemem, w odróżnieniu do poprzednich 3 lat, gdzie procent ten wyniósł 28-33%). Do przedstawionych danych należy jednak odnieść się krytycznie, ponieważ, choć z danych wynika, że większość studentów niekończących studia to kobiety, to jednak studia na kierunku lekarskim są sfeminizowane, co oznacza, że odsetek mężczyzn niekończących studiów w odniesieniu do liczby mężczyzn podejmujących studia może być wyższy w porównaniu do tego obliczonego dla płci żeńskiej.

**Tabela 7.** Charakterystyka demograficzna studentów niekończących/porzucających studia

Rok akademicki /liczba i odsetek* studentów	2020/2021 (n=86)	2021/2022 (n=123)	2022/2023 (n=143)	2023/2024 (n=120)
Liczba (%) kobiet	48 (55,81%)	78 (63,41%)	88 (61,53%)	79 (65,83%)
Liczba (%) mężczyzn	38 (44,18%)	45 (36,58%)	55 (38,46%)	41 (34,16%)
Liczba (%) obywateli polskich	79 (91,86%)	114 (92,68%)	133 (93,00%)	118 (98,33%)
Liczba (%) studentów - miejsce zamieszkania: wieś	20 (23,25%)	28 (22,76%)	27 (18,88%)	24 (20,00%)
Liczba (%) studentów - miejsce zamieszkania: miasto < 100.000 mieszkańców	29 (33,72%)	38 (30,89%)	41 (28,67%)	62 (51,66%)
Liczba (%) studentów - miejsce zamieszkania: miasto > 100.000 mieszkańców	36 (41,86%)	57 (46,34%)	75(52,45%)	33 (27,50%)
Liczba (%) studentów - studia stacjonarne	55 (63,95%)	80 (65,04%)	80 (55,94%)	76 (63,33%)
Liczba (%) studentów - studia niestacjonarne	31 (36,04%)	43 (34,95%)	63 (44,05%)	44 (36,66%)

\*obliczony odsetek zakłada w mianowniku liczbę studentów objętych problemem „drop out”, w przypadku miejsca zamieszkania pomięto 1 przypadek braku danych

W tabeli 8 przedstawiono przyczyny zjawiska „drop out” wśród studentów kierunku lekarskiego WL WUM. Na podstawie zaprezentowanych danych można zidentyfikować dwie główne przyczyny tego niekorzystnego zjawiska:

- brak uzyskania zaliczenia przedmiotu lub przedmiotów (nieosiągnięcie zakładanych i wymaganych efektów uczenia się);
- niepodjęcie studiów (co oznacza podjęcie studiów na kierunku lekarskim na innej uczelni albo podjęcie studiów na innym kierunku).

Pojedyncze osoby rezygnują ze studiów na skutek pogorszenia sytuacji materialnej lub chcąc w przyszłości wykonywać inny zawód.

W roku akademickim 2023/2024 wśród studentów dotkniętych zjawiskiem „drop-out” zwraca uwagę znacznie wyższa bezwzględna liczba studentów niepodjęających studiów – 57,5%. W poprzednich 3 latach odsetek ten wynosił od 18,6% do 32,86%.

**Tabela 8.** Analiza powodów porzucania/niekończenia studiów.

Rok akademicki /liczba i odsetek* studentów	2020/2021 (n=86)	2021/2022 (n=123)	2022/2023 (n=143)	2023/2024 (n=120)
Liczba (%) studentów - niepodjęcie studiów	16 (18,60%)	34 (27,64%)	47 (32,86%)	69 (57,50%)
Liczba (%) studentów - brak zaliczenia (niewystarczające postępy w nauce, nieosiągnięcie wymaganych efektów uczenia się)	47 (54,65%)	59 (47,96%)	70 (48,95%)	39 (32,50%)
Liczba (%) studentów - przyczyny zdrowotne	0	0	0	1 (0,83%)
Liczba (%) studentów - śmierć studenta	1 (1,16%)	0	1 (0,69%)	0
Liczba (%) studentów - przeniesienie na inną uczelnię medyczną	3 (3,48%)	5 (4,06%)	4 (2,79%)	1 (0,83%)
Liczba (%) studentów- wybór innego zawodu	1 (1,16%)	1 (0,81)	1 (0,69%)	0
Liczba (%) studentów - niemożność połączenia studiów z pracą	0	0	0	0
Liczba (%) studentów - pogorszenie sytuacji materialnej	0	0	1 (0,69%)	0

\*obliczony odsetek zakłada w mianowniku liczbę studentów objętych problemem „drop out”

#### a. Analiza zdawalności egzaminów z przedmiotów będących najczęstszą przyczyną zjawiska „drop-out” oraz zdawalności na poszczególnych latach nauki

Odsetek studentów nieosiągających zakładanych i wymaganych efektów uczenia się jest od lat najwyższy na I roku studiów. W roku akademickim 2022/2023 egzaminu z **anatomii**

**prawidłowej** w pierwszym terminie nie zdało 34,3% przystępujących, w roku 2021/2022 – 45,1%, natomiast w III terminie odpowiednio 0,8% i 4,3%.

Egzamin z **histologii z embriologią** w roku akademickim 2022/2023 w I terminie nie zdało 14,8% przystępujących, a w 2021/2022 10,3%. III termin nie został zaliczony odpowiednio przez 2,2% i 1,0% studentów.

Najniższy odsetek zdawalności spośród egzaminów na II roku studiów w roku akademickim 2022/2023 dotyczył przedmiotu **immunologia** – zdawalność studentów dopuszczonych do egzaminu wyniosła 96,3%.

Najniższa zdawalność wśród egzaminów na III roku studiów w roku akademickim 2022/2023 dotyczyła egzaminu z **patomorfologii** – zdawalność studentów dopuszczonych wyniosła 98,9%.

Na IV roku studiów najniższa zdawalność w roku akademickim 2022/2023 dotyczyła egzaminu z **dermatologii i wenerologii**, zdawalność studentów dopuszczonych wyniosła 99,4%.

Na V roku studiów najniższa zdawalność w roku akademickim 2022/2023 dotyczyła egzaminu z **neurologii** – egzaminu nie zdało 0,7% dopuszczonych.

Na VI roku studiów jedna osoba nie zdała egzaminu z **pediatrii** oraz jedna z **chorób wewnętrznych**.

Dane dotyczące zdawalności egzaminów w roku akademickiego 2023/2024 zawarte są w rozdziale 7 podpunkt b.

## **Wnioski**

1. Odsetek studentów niekończących studiów od wielu lat jest najwyższy wśród studentów pierwszego roku i wynosi w ostatnich dwóch latach 15% (w zależności do roku).
2. Uśredniony odsetek studentów objętych zjawiskiem „drop out” dla kierunku lekarskiego (dla sześciu lat studiów) jest niski i wynosi 1%.
3. Główną przyczyną niekończenia studiów jest uzyskiwanie niesatysfakcjonujących efektów uczenia się na I roku studiów (niezdawanie egzaminu końcowego) z anatomii prawidłowej, rzadziej – z histologii z embriologią.
4. Drugą przyczyną niekończenia I roku studiów jest niepodejmowanie studiów, co wynika z dwóch przyczyn: podjęcie kształcenia na kierunku lekarskim na innej uczelni (częściej), podjęcie studiów na innym kierunku (zdecydowanie rzadziej).
5. Przyczyny takie jak pogorszenie sytuacji materialnej studenta lub chęć wyboru innego zawodu występują bardzo rzadko, są to w zasadzie pojedyncze przypadki w roku akademickim.

6. Na wyższych latach studiów w zasadzie nie obserwuje się porzucania studiów, o czym świadczą wskaźniki sprawności kształcenia, a więc wysokie (>99%) odsetki studentów promowanych na kolejne lata.
7. Studenci lat wyższych (II-VI), którzy nie uzyskali zaliczenia roku (na skutek niesatysfakcjonujących efektów uczenia się) kontynuują studia w ramach zaliczenia warunkowego (gdy niezaliczony jest jeden przedmiot) lub powtarzają rok. Inne metody niwelujące ryzyko porzucenia studiów to urlop dziekański lub urlop zdrowotny udzielany na wniosek studenta w określonych sytuacjach zdrowotnych lub życiowych.

## 11. Analiza realizacji praktyk wakacyjnych

### a. Kierunek lekarski w języku polskim

Celem analizy była ocena realizacji wakacyjnych praktyk studenckich na kierunku lekarskim w roku akademickim 2023/2024. Większości udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne – 99,0% (podobnie jak rok wcześniej – 98,0%), znacznie więcej niż w roku akademickim 2021/2022 – 90,6%) – tabela 8. Najmniej studentów odbyło praktyki wakacyjne po III roku. Wszyscy studenci odbyli praktyki po I roku studiów (podobnie w roku akademickim 2022/2023).

**Tabela 9. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w roku akademickim 2023/2024**

<b>PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI w języku polskim</b>						
<b>ROK AKADEMICKI 2023/20234</b>						
	<b>PRAKTYKA PO I ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO II ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO III ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO IV ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO V ROKU</b>	<b>%</b>
<b>Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunek lekarski</b>	<b>588</b>	<b>611</b>	<b>589</b>	<b>642</b>	<b>581</b>	
<b>Liczba studentów którzy odbyli praktyki</b>	588	607	576	636	581	99,00%
<b>Liczba studentów którzy nie odbyli praktyk</b>	0	4	13	6	0	1,00%

## b. Kierunek lekarski w języku angielskim

Celem analizy była ocena realizacji wakacyjnych praktyk studenckich na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2023/2024. Większości studentów udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne – 93,0% (w poprzednim roku akademickim – 91%). Najwięcej studentów odbyło praktyki wakacyjne po IV roku i po V roku. (tabela 9).

**Tabela 10. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2023/2024**

<b>PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI W JĘZYKU ANGIELSKIM</b>						
<b>ROK AKADEMICKI 2023/20234</b>						
	<b>PRAKTYKA PO I ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO II ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO III ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO IV ROKU</b>	<b>PRAKTYKA PO V ROKU</b>	<b>%</b>
<b>Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunku lekarski</b>	<b>89</b>	<b>95</b>	<b>79</b>	<b>71</b>	<b>124</b>	
<b>Liczba studentów którzy odbyli praktyki</b>	80	81	74	68	121	<b>93%</b>
<b>Liczba studentów którzy nie odbyli praktyk</b>	9	14	5	3	3	<b>7%</b>

### **Podsumowanie**

1. W roku akademickim 2023/2024 większości studentów kierunku lekarskiego polskojęzycznego i anglojęzycznego udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne.
2. Konieczne jest monitorowanie jakości odbywanych praktyk wakacyjnych – hospicacje.

## **12. Analiza realizacji obozów naukowych**

W programie nauczania w trakcie trwania studiów na Wydziale Lekarskim WUM praktyki zawodowe stanowią 600 godzin kształcenia, które częściowo lub całkowicie mogą być realizowane w ramach wyjazdów na studenckie obozy wakacyjne.

W regulaminie ubiegania się Studenckich Kół Naukowych o dofinansowanie na obozy naukowo-szkoleniowe ze środków finansowych WUM zawarto informację, że dofinansowanie



może dotyczyć wyłącznie studentów WUM, jednak nieobjęci dofinansowaniem są studenci, którzy w roku planowanego wyjazdu staną się absolwentami uczelni. Dofinansowanie powinno być przeznaczone na pokrycie kosztów noclegu, ubezpieczenia, transportu podczas trwania obozu, grupowego wyżywienia oraz zakupu materiałów potrzebnych na warsztaty edukacyjne dla uczestników obozu. Dofinansowanie natomiast nie obejmuje kosztów związanych z dojazdem i wyjazdem z miejsca obozu, zakupu żywności czy usług cateringowych niestanowiących podstawowego wyżywienia oraz zakupu prezentów dla personelu szpitalnego czy Opiekuna Obozu. Decyzję o przyznaniu dofinansowania w określonej wysokości podejmuje Studenckie Towarzystwo Naukowe po zaakceptowaniu przez Prorektora ds. Studenckich i Kształcenia.

Opiekunem studentów obozu naukowego może być nauczyciel akademicki lub lekarz niebędący pracownikiem WUM. Pracownik WUM zatrudniony na etacie zostaje oddelegowany w celu sprawowania opieki nad uczestnikami obozu przez osobę reprezentującą pracodawcę zgodnie z podległością służbową określoną w Regulaminie Organizacyjnym WUM. Opiekun taki powinien złożyć wniosek w sprawie oddelegowania we właściwym Dziekanacie. Powierzenie zadań Opiekuna obozu osobie niebędącej pracownikiem WUM wymaga zawarcia pisemnej umowy cywilno-prawnej określającej prawa, obowiązki oraz zasady odpowiedzialności Opiekuna względem WUM. Wynagrodzenie dla takiego Opiekuna wypłacane jest po wywiązaniu się z jego zobowiązań. Do obowiązków opiekuna obozu naukowego należy sprawowanie opieki dydaktyczno-naukowej nad uczestnikami obozu, rozliczenie w Dziale Finansowym dokumentów finansowych wraz z fakturami i dokumentami potwierdzającymi poniesione koszty oraz złożeniu w Biurze Organizacji Kształcenia i Spraw Studenckich sprawozdania merytorycznego z obozu wraz z pełną listą podpisaną przez uczestników obozu. Opiekun obozu ponosi odpowiedzialność za prawidłowości wydatkowania i rozliczenia środków finansowych stanowiących dofinansowanie obozu.

**W roku akademickim 2022/2023 odbyło się 20 obozów naukowych w których uczestniczyło od 10 do 20 studentów.** Informacje dotyczące realizacji praktyk wakacyjnych zawarte są w sprawozdaniach opiekunów obozów naukowych. Większość obozów naukowych zorganizowana była w czasie letniej przerwy wakacyjnej, w miesiącu lipcu lub sierpniu. Jedno koło naukowe – Anestezjologiczne Koło Naukowe „ANKONA” – zorganizowało wyjazd w trakcie przerwy zimowej w dniach 6-17.02.2023. Czas trwania obozów wynosił od 5 do 14 dni. Zakres merytoryczny obozów obejmował specjalności kliniczne zabiegowe i niezabiegowe. **Większość praktyk wakacyjnych w trakcie trwania obozu odbywała się w Szpitalach Wielospecjalistycznych Wojewódzkich lub Powiatowych, dlatego uczestnicy obozu mieli**

**możliwość realizacji praktyk zawodowych obowiązkowych dla ukończonego roku studiów.** W obozach brali udział studenci po każdym roku studiów (praktyki pielęgniarskie po I roku studiów realizowało SKN Graft). W Ankiecie Oceny Praktyk, skierowanej do studentów, niestety nie ma oceny obozów naukowych.

#### **Wniosek:**

Obozy naukowe stanowią ważny element kształcenia studentów w warunkach nieakademickich, pozwalają zrealizować efekty uczenia się w zakresie umiejętności, kompetencji i wiedzy określone w kartach praktyk wakacyjnych, jak kształtować profesjonalizm przyszłych lekarzy.

#### **Zalecenia**

Uzupełnienie ankiety oceny praktyk wakacyjnych o ocenę studentów dotyczącą obozów naukowych. Hospitacje obozów naukowych jako element Wydziałowego Planu Hospitacji.

### **13. Analiza wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK)**

Do Lekarskiego Egzaminu Końcowego w sesji jesiennej 2024 przystąpiło 11064 osób ( rok wcześniej znacznie mniej – 8442 osób, w tym 1338 absolwentów i studentów ostatniego roku Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (w sesji jesiennej 2023 – 1131).

Średni wynik LEK ogółem to 153,80 (rok wcześniej – 163,36, 2 lata wcześniej – 165,64 punktów). Zwraca uwagę niższy średni wynik niż w poprzednich dwóch sesjach jesiennych. Maksymalny wynik wyniósł 186 – uzyskał go student Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego (rok wcześniej 192 pkt. – wtedy uzyskał go student Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego). Najwyższy wynik studenta Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wyniósł 184 punkty. Minimalny wynik to 1 punkt – uzyskał student Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (rok wcześniej minimalny wynik to 65 pkt – uzyskał go student studiujący na uczelni zagranicznej). Najniższy wynik studenta Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wyniósł 48 punktów. Zdawalność wyniosła 95,7% dla wszystkich uczelni (w zeszłym roku 98,1%, dwa lata wcześniej – 98,8%).

Spośród przystępujących do LEK z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w sesji jesiennej 2024 egzaminu nie zdało 2,8% przystępujących (znacznie więcej niż w poprzednim roku – 1,5% i dwa lata wcześniej – 0,26%). Średni wynik LEK to 157,34 punkty – niższy niż w poprzednich sesjach jesiennych (w sesji jesiennej 2023 – 166,20 a w sesji jesiennej 2022 – 168,42 punkty). Jest to jednak wynik wyższy niż średnia ogółem dla wszystkich przystępujących – 153,80 punkty (Tabela 10).

**TABELA 11. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024**

*Zbiorcze wyniki Lekarskiego Egzaminu Końcowego w sesji jesiennej 2024 r.*

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	740	595	588	7	145	90	183	159,29	17,16
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	456	358	347	11	98	76	186	158,93	19,16
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	713	477	466	11	236	61	182	158,79	18,01
Warszawski Uniwersytet Medyczny	1338	1071	1041	30	267	48	184	157,34	19,42
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	202	174	170	4	28	95	182	156,79	18,61
Gdański Uniwersytet Medyczny	591	506	491	15	85	87	181	156,21	19,54
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	441	375	359	16	66	78	183	155,86	20,57
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	974	834	805	29	140	81	185	155,77	19,37
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	435	353	345	8	82	86	183	155,52	18,31
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	179	147	144	3	32	85	180	155,50	19,83
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	425	339	332	7	86	78	183	155,29	17,23
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	1219	968	927	41	251	1	183	155,25	20,78
Uniwersytet Opolski	115	63	63	0	52	111	180	154,67	15,33
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	1244	989	951	38	255	84	183	154,30	20,43
Uniwersytet Rzeszowski	244	169	164	5	75	67	180	153,17	19,71
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	84	62	60	2	22	95	183	152,60	18,16
Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	137	112	105	7	25	74	182	151,71	22,14
Uniwersytet Zielonogórski	128	103	95	8	25	72	180	149,61	22,98
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	156	104	95	9	52	91	180	146,20	22,35
Akademia Śląska	49	38	37	1	11	108	163	139,84	15,86
uczelnie zagraniczne	1023	864	782	82	159	41	180	139,63	23,30
przystępujący w j. angielskim	170	151	107	44	19	54	175	124,87	27,40
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	0	0	0	1				
<b>OGÓLEM</b>	<b>11064</b>	<b>8852</b>	<b>8474</b>	<b>378</b>	<b>2212</b>	<b>1</b>	<b>186</b>	<b>153,80</b>	<b>21,06</b>

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2024 roku wśród zdających, którzy ukończyli studia w ciągu 2 ostatnich lat, absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **4 miejsce** (rok wcześniej – 1 miejsce, dwa lata wcześniej - 7 miejsce, w 2021 – 5 miejsce), osiągając **średnią 163,86 punkty** – **znacznie niższą niż w roku poprzednim 172,92 punktów** (w roku 2022 w sesji jesiennej – 171,09, w 2021 – 164,68 pkt.). Na pierwszym miejscu w rankingu uplasował się Gdański Uniwersytet Medyczny osiągając wynik 165,28 punkty. Studenci WUM stanowili drugą najliczniejszą grupę zdających – 240 osób (w poprzedniej sesji jesiennej przystąpiło 338 osób) (Tabela 12).

TABELA 12. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 – UKOŃCZYLI STUDIA W OSTATNICH 2 LATACH

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdąło	nie zdąło	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Gdański Uniwersytet Medyczny	157	141	140	1	16	106	181	165,28	12,84
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	121	104	104	0	17	113	182	164,18	12,9
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	150	134	133	1	16	102	183	163,87	13,89
Warszawski Uniwersytet Medyczny	287	240	237	3	47	101	184	163,86	16,56
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	204	179	177	2	25	105	185	162,08	14,52
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	52	47	46	1	5	107	182	161,91	15,63
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	292	258	256	2	34	95	183	161,28	14,64
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	63	58	57	1	5	95	181	161,14	16,95
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	205	173	173	0	32	109	180	161,06	15,05
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	236	202	196	6	34	90	182	160,97	17,52
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	146	133	129	4	13	78	182	159,55	18,87
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	89	73	72	1	16	96	178	159,55	15,58
Uniwersytet Rzeszowski	83	70	70	0	13	113	179	157,9	15,75
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	63	51	51	0	12	111	179	157,16	17,53
Uczelnia Łazarzkiego z siedzibą w Warszawie	15	12	11	1	3	108	176	156,83	18,59
Uniwersytet Opolski	28	15	15	0	13	126	176	155,8	13,79
Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	21	19	18	1	2	91	180	153,05	19,76
Uniwersytet Zielonogórski	45	37	35	2	8	91	177	151,54	20,5
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	53	39	36	3	14	102	180	145,97	19,47
uczelnie zagraniczne	59	51	44	7	8	60	174	136,45	25,74
przystępujący w j. angielskim	29	25	18	7	4	81	164	126,8	26,79
OGÓLEM	2398	2061	2018	43	337	60	185	160,17	17,4

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2024 roku wśród zdających po raz pierwszy studenci/absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego zajęli **szóste** miejsce uzyskując wynik 148,75 punkty. Najwyżej uplasowało się Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy ze średnią liczbą punktów 151,64. Średni wynik wyniósł 143,56 punkty (Tabela 13).

**TABELA 13. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 ZDAJĄCYCH PO RAZ PIERWSZY**

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdąło	nie zdąło	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	114	102	97	5	12	86	183	151,64	21,30
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	160	139	134	5	21	90	183	151,53	20,69
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	311	293	274	19	18	81	179	150,63	22,11
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	98	86	84	2	12	78	175	149,57	17,94
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	62	51	48	3	11	95	178	149,47	20,70
Warszawski Uniwersytet Medyczny	254	219	202	17	35	48	184	148,75	23,74
Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	39	35	32	3	4	77	179	147,63	23,77
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	317	283	264	19	34	84	180	145,54	21,54
Gdański Uniwersytet Medyczny	102	92	86	6	10	87	181	143,02	22,22
Uniwersytet Rzeszowski	16	11	10	1	5	67	174	142,36	29,28
Akademia Śląska	12	9	9	0	3	110	163	141,56	19,53
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	34	31	24	7	3	91	176	140,68	27,56
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	44	25	21	4	19	76	171	139,16	24,91
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	12	10	9	1	2	76	170	138,20	28,06
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	9	7	7	0	2	113	174	137,57	20,47
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	64	55	45	10	9	85	176	135,91	28,46
uczelnie zagraniczne	526	484	431	53	42	41	180	135,41	23,30
Uczelnia Łazarzkiego z siedzibą w Warszawie	6	6	5	1	0	95	153	129,00	19,11
przystępujący w j. angielskim	121	107	80	27	14	54	175	128,46	27,32
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	10	8	7	1	2	100	156	128,13	17,29
Uniwersytet Zielonogórski	4	4	3	1	0	72	146	118,25	32,48
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	0	0	0	1				
OGÓLEM	2316	2057	1872	185	259	41	184	143,56	23,90

Spośród przystępujących, poprawiających wynik LEK w sesji jesiennej 2024 najwięcej punktów zdobyły osoby z Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (161,66 punkty). Zdający z WUM uplasowali się na czwartym miejscu uzyskując średnią zdobytych punktów równą 159,54. Dane zbiorcze dla wszystkich uczelni przedstawiono w tabeli 14.

**TABELA 14. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 WŚRÓD POPRAWIAJĄCYCH EGZAMIN**

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	580	456	454	2	124	96	182	161,66	15,18
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	669	452	445	7	217	61	182	159,88	16,94
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	140	123	122	1	17	96	182	159,82	16,84
Warszawski Uniwersytet Medyczny	1084	852	839	13	232	82	184	159,54	17,49
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	444	348	338	10	96	87	186	159,53	18,56
Gdański Uniwersytet Medyczny	489	414	405	9	75	98	181	159,14	17,62
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	663	541	531	10	122	83	185	158,55	17,1
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	927	706	687	19	221	88	183	157,81	18,87
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	327	253	248	5	74	84	183	157,23	16,57
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	407	344	335	9	63	78	183	157,23	19,29
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	321	251	248	3	70	95	181	157,1	16,74
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	1155	913	882	31	242	1	183	156,41	19,64
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	170	140	137	3	30	85	180	156,39	19,44
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	78	56	55	1	22	108	183	155,13	16,29
Uniwersytet Opolski	115	63	63	0	52	111	180	154,67	15,33
Uniwersytet Rzeszowski	228	158	154	4	70	91	180	153,92	18,78
Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	98	77	73	4	21	74	182	153,56	21,26
Uniwersytet Zielonogórski	124	99	92	7	25	89	180	150,88	21,81
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	146	96	88	8	50	91	180	147,71	22,12
uczelnie zagraniczne	497	380	351	29	117	60	178	144,99	22,2
Akademia Śląska	37	29	28	1	8	108	163	139,31	14,9
przystępujący w j. angielskim	49	44	27	17	5	65	164	116,16	25,86
OGÓŁEM	8748	6795	6602	193	1953	1	186	156,89	19,07

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2024 roku wśród zdających, którzy przystąpili do egzaminu jako studenci, studenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali piąte miejsce z wynikiem 156,01 punktów. Najwyższy wynik uzyskali przystępujący z Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (średni wynik – 159,09). Warto zaznaczyć, że **studenci WUM stanowili największą grupę studentów przystępujących do LEK w sesji jesiennej 2024. Wyniki zbiorcze przedstawia tabela 15.**

TABELA 15. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 WŚRÓD ZDAJĄCYCH STUDENTÓW

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	369	245	237	8	124	76	181	159,09	18,16
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	501	423	418	5	78	90	183	158,98	17,61
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	230	181	175	6	49	87	186	156,98	20,24
Uniwersytet Wamiński-Mazurski w Olsztynie	132	114	112	2	18	95	179	156,53	17,88
Warszawski Uniwersytet Medyczny	846	726	701	25	120	65	184	156,01	19,60
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	293	240	235	5	53	78	183	154,80	17,14
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	653	590	567	23	63	81	184	154,67	20,03
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	324	270	264	6	54	86	183	154,60	18,07
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	103	89	86	3	14	85	180	154,36	21,00
Uniwersytet Opolski	87	48	48	0	39	111	180	154,31	15,91
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	725	597	570	27	128	1	183	154,18	21,52
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	245	215	203	12	30	91	183	153,73	21,94
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	843	699	671	28	144	86	183	152,83	20,76
Gdański Uniwersytet Medyczny	346	307	295	12	39	87	181	152,32	20,98
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	69	50	49	1	19	95	183	151,58	18,10
Uniwersytet Techniczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	116	93	87	6	23	74	182	151,43	22,68
Uniwersytet Rzeszowski	140	87	83	4	53	67	180	149,16	21,50
Uniwersytet Zielonogórski	76	61	55	6	15	72	180	148,54	25,11
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	88	57	52	5	31	91	180	146,00	23,41
Akademia Śląska	49	38	37	1	11	108	163	139,84	15,86
przystępujący w j. angielskim	100	92	67	25	8	54	175	126,68	28,38
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	0	0	0	1				
OGÓLEM	6336	5222	5012	210	1114	1	186	154,10	20,63

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2024 roku wśród zdających, którzy przystąpili do egzaminu jako absolwenci uczelni medycznej studenci WUM zdobywając średnio 160,13 punkty zajęli trzecie miejsce w rankingu uczelni. Najwyższy wynik uzyskali absolwenci Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego (162,22 punkty). Absolwenci WUM stanowili najliczniejszą grupę przystępujących do egzaminu w sesji jesiennej 2024. Wyniki zbiorcze przedstawia tabela 16.

TABELA 16. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 WŚRÓD ABSOLWENTÓW

uczelnia	zgłoszonych	przystąpiło	zdąło	nie zdąło	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Odański Uniwersytet Medyczny	245	199	196	3	46	101	181	162,22	15,28
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	226	177	172	5	49	76	183	160,93	17,82
Warszawski Uniwersytet Medyczny	492	345	340	5	147	48	184	160,13	18,77
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	239	172	170	2	67	96	182	160,06	16,01
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	196	160	156	4	36	78	182	158,74	18,25
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	111	83	81	2	28	95	181	158,49	18,88
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	344	232	229	3	112	61	182	158,47	17,88
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	321	244	238	6	77	93	185	158,42	17,43
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	401	290	280	10	111	84	182	157,84	19,18
Uniwersytet Rzeszowski	104	82	81	1	22	97	179	157,43	16,73
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	70	60	58	2	10	96	182	157,28	20,07
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	76	58	58	0	18	111	179	157,24	17,93
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	494	371	357	14	123	86	183	156,97	19,41
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	15	12	11	1	3	108	176	156,83	18,59
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	132	99	97	2	33	84	178	156,48	17,47
Uniwersytet Opolski	28	15	15	0	13	126	176	155,80	13,79
Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	21	19	18	1	2	91	180	153,05	19,76
Uniwersytet Zielonogórski	52	42	40	2	10	91	177	151,17	19,67
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	68	47	43	4	21	92	180	146,45	21,23
uczelnia zagraniczne	1023	864	782	82	159	41	180	139,63	23,30
przystępujący w j. angielskim	70	59	40	19	11	71	164	122,05	25,78
OGÓLEM	4728	3630	3462	168	1098	41	185	153,36	21,65

\* Uwaga! Informacja o tym, czy zdający jest studentem albo absolwentem jest opisywana z jego deklaracji w chwili złożenia wniosku w SMK.

### Wnioski i rekomendacje:

Nadal należy promować na Wydziale inicjatywy dydaktyczne mające na celu umożliwienie studentom (a później absolwentom) uzyskiwanie lepszych wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego, takie jak omawianie pytań testowych podczas zajęć, wzbogacenie seminariów o pytania testowe oraz zapewnienie dostępu do zewnętrznej platformy edukacyjnej.

### 14. Analiza wyników ankiety kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych

Hospitacje zajęć dydaktycznych stanowią istotny element zapewnienia jakości kształcenia. Celem niniejszego raportu jest przedstawienie wyników ankiety dotyczącej procesu kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych, przeprowadzonej wśród 32 kierowników jednostek dydaktycznych.

Tabela 16. Wyniki ankiety kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych

Pytanie/możliwe odpowiedzi	Udzielone odpowiedzi
Jakie formy kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych są prowadzone w kierowanej przez Panią/Pana jednostce?	Wielokrotny wybór
hospitacje fragmentów zajęć	11



przegląd materiałów dydaktycznych	18
hospitacje zajęć w całości	9
żadne formy sprawdzania nie są realizowane	2
<b>Kto przeprowadza kontrolę zajęć pracowników dydaktycznych w kierowanej przez Panią/Pana jednostce?</b>	Wielokrotny wybór
Kierownik Jednostki	18
Zastępca Kierownika	4
Adiunkt dydaktyczny	7
Pracownik z dużym doświadczeniem dydaktycznym	6
Żaden z pracowników nie kontroluje innych pracowników	3
<b>Kogo obejmuje kontrola wewnętrzna jakości zajęć dydaktycznych w Pani/Pana jednostce?</b>	n=32
wszystkich pracowników dydaktycznych	16
większość pracowników wszystkich stopni naukowych	9
tylko najmłodszych pracowników	2
jedynie pojedyncze osoby	3
żadne	2
<b>Na jakiej zasadzie wybiera się pracowników do kontroli jakości zajęć w Pani/Pana jednostce?</b>	n=32
wszystkich w kolejności	11
losowo	10
tylko, gdy są skargi od studentów	3
nie ma żadnych reguł w tym względzie	8
<b>Jak raportowane są wewnętrzne kontrole zajęć dydaktycznych w kierowanej przez Panią/Pana jednostce?</b>	
sprawozdania przekazywane do dziekanatu	2
sprawozdania archiwizowane w archiwum jednostki	2
ustne uwagi	27

nie ma żadnych formalnych konsekwencji tych kontroli	2
<b>Jakie przygotowanie metodyczne mają osoby hospitujące zajęcia w Pani/Pana jednostce?</b>	wielokrotny wybór
długoletnie doświadczenie dydaktyczne	29
kursy pedagogiczne	2
indywidualne doszkalanie	2
żadne	1

### **Formy kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych**

W analizowanych jednostkach stosowane były różne formy nadzoru nad zajęciami dydaktycznymi. Najczęściej wykorzystywaną metodą był przegląd materiałów dydaktycznych (18 wskazań), co obejmowało kontrolę teoretycznych aspektów prowadzonych zajęć. Hospitacje fragmentów zajęć odbywały się w 11 jednostkach, natomiast pełne hospitacje zajęć miały miejsce nieco rzadziej (9 wskazań). W dwóch jednostkach nie zostały zrealizowane żadne formy wewnętrznej kontroli jakości zajęć.

### **Osoby przeprowadzające kontrolę zajęć dydaktycznych**

W połowie jednostek, najczęściej kontrolę zajęć pracowników dydaktycznych sprawował kierownik jednostki (18 wskazań). W niektórych przypadkach zadanie to powierzane było adiunktom dydaktycznym (7 wskazań) lub doświadczonym pracownikom dydaktycznym (6 wskazań). Zastępca kierownika angażował się w ten proces rzadziej (4 wskazania). W trzech jednostkach żaden z pracowników nie kontrolował jakości prowadzonych zajęć przez innych pracowników.

### **Zakres kontroli wewnętrznej jakości zajęć dydaktycznych**

W połowie badanych jednostek kontrola jakości zajęć dydaktycznych obejmowała wszystkich pracowników dydaktycznych (16 wskazań), natomiast w 9 jednostkach nadzorowanych było większość nauczycieli akademickich, niezależnie od stopnia naukowego. Oznacza to, że łącznie w 78% jednostek (25 z 32) nadzorowano zajęcia prowadzone przez większość pracowników dydaktycznych. W dwóch przypadkach kontrola dotyczyła jedynie najmłodszych pracowników, a w trzech - pojedynczych osób. Dwie jednostki nie prowadziły żadnej kontroli jakości zajęć dydaktycznych w badanym okresie.

### **Zasady wyboru pracowników do kontroli jakości zajęć**

Wybór osób, których zajęcia dydaktyczne były kontrolowane w większości jednostek opierał się na dwóch strategiach: systematycznej kontroli wszystkich pracowników według ustalonej

kolejności (11 wskazań) oraz losowym doborze (10 wskazań). W trzech jednostkach kontrola jakości zajęć była przeprowadzana wyłącznie w przypadku skarg studentów. W 8 jednostkach nie funkcjonowały żadne zasady dotyczące wyboru pracowników dydaktycznych podlegających kontroli.

### **Sposób raportowania wyników kontroli**

Analiza odpowiedzi wskazuje, że dominującą formą raportowania wyników kontroli były ustne uwagi (27 wskazań). Sporządzanie formalnych sprawozdań do dziekanatu lub archiwizacji w jednostce były stosowane sporadycznie. W dwóch jednostkach nie odnotowano jakichkolwiek formalnych konsekwencji przeprowadzonych kontroli.

### **Przygotowanie metodyczne osób hospitujących**

W przeważającej większości przypadków osoby przeprowadzające hospitacje opierały się na swoim długoletnim doświadczeniu dydaktycznym (29 wskazań). Nieliczne osoby przeszły kursy pedagogiczne lub uczestniczyły w indywidualnym doszkalaniu (po 2 wskazania). Jedynie w jednym przypadku wskazano na brak jakiegokolwiek przygotowania metodycznego do przeprowadzania kontroli jakości zajęć dydaktycznych.

### **Podsumowanie i wnioski**

Analiza wyników ankiety pozwoliła sformułować następujące wnioski:

1. Kontrola zajęć dydaktycznych była realizowana **w większości jednostek, które wzięły dobrowolny udział w ankiecie**, choć dominowały mniej sformalizowane metody, takie jak przegląd materiałów dydaktycznych i hospitacje fragmentów zajęć.
2. Kierownik jednostki był główną osobą odpowiedzialną za nadzór nad jakością zajęć, choć w niektórych przypadkach angażowani byli również inni, doświadczeni pracownicy.
3. W większości jednostek kontrola obejmowała wszystkich lub większość pracowników dydaktycznych.
4. Brak jednolitego systemu wyboru osób do kontroli może prowadzić do niespójności w ocenie jakości zajęć dydaktycznych.
5. **Proces raportowania wyników kontroli był w dużej mierze nieformalny**, co może ograniczać możliwość wyciągania systemowych wniosków i wdrażania działań naprawczych.
6. Hospitacje zajęć przeprowadzane były głównie przez osoby z dużym doświadczeniem dydaktycznym, jednak formalne przygotowanie metodyczne w postaci kursów pedagogicznych było rzadkością.

W związku z powyższym zaleca się **rozważenie wdrożenia bardziej ustrukturyzowanego systemu kontroli jakości zajęć dydaktycznych**, obejmującego m.in. formalne raportowanie wyników oraz **zwiększenie dostępności szkoleń metodycznych dla osób odpowiedzialnych za hospitacje**.

### 15. Działania podjęte w odniesieniu do próśb i propozycji studentów

Wszelkie próśby i propozycje ze strony studentów były systematycznie analizowane i rozwiązywane. W szczególności ustosunkowano się i wdrożono działania w odpowiedzi na następujące zgłoszone problemy:

1. Problemy odrabiania zajęć – tematem tym całościowo w odniesieniu do Uczelni zajął się Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia;
2. Propozycje dotyczące programu studiów – rozpatrzone zostały i uwzględnione przez Rady Programowe;
3. Problemy związane z ankietą studencką – działania naprawcze wdrażane są przez Biuro Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji.

Pozostałe próśby i propozycje studentów znalazły swe odzwierciedlenie w Rekomendacjach WZJK zebranych w rozdziale 16 bądź w rekomendacjach zawartych pod odpowiednimi rozdziałami Raportu WZJK.

### 16. Rekomendacje WZJK

Po przeprowadzeniu wyżej opisanych analiz, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomenduje:

1. Opiniowanie **wprowadzania nowych zajęć fakultatywnych** przez Rady Programowe – **monitorowanie zajęć fakultatywnych** jako istotnego elementu kształcenia – włączenie do **ankiety studenckiej pytań dotyczących zajęć fakultatywnych**.
2. Stworzenie systemu ogłaszania wyników egzaminów i kolokwiów w taki sposób, aby **każdy student swoje oceny otrzymywał na uczelnianą pocztę e-mail**.
3. Kontynuowanie realizacji **hospitacji kompleksowych** w kolejnych latach, w zakresie innych grup przedmiotów, co jest zgodne z rekomendacjami komisji dokonujących ocen zewnętrznych WL (np. Uniwersytecka Komisja ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim UKJKL).
4. Stworzenie **sali fantomowej dedykowanej ćwiczeniom z chirurgii** w lokalizacji UCK WUM, ul. Banacha.

5. Zwiększenie liczby **hospitacji praktyk wakacyjnych/zawodowych** – wdrożenie **systemu telefonicznych hospitacji** lub **hospitacji obozów naukowych**, w czasie których realizowane są praktyki, co wymaga wynagradzania hospitatorów i zapewnienia im zwrotu kosztów na dojazd.
6. **Włączenie godzin dydaktycznych poświęconych przez hospitora** na wykonanie tego niezmiernie ważnego dla Wydziału zadania **do pensum dydaktycznego** w symbolicznym wymiarze 2 godzin dydaktycznych na jedną hospitację - WZJK z zadowoleniem przyjął informację o wynagradzaniu finansowym hospitatorów przeprowadzających hospitacje dla ED, uznając to za dobry kierunek zmian i czynników motywujący dla nauczycieli.
7. Opracowanie **wytycznych dotyczących wewnętrznej kontroli** prowadzonej w jednostkach dydaktycznych, aby stały się istotnym uzupełnieniem kontroli zewnętrznych prowadzonych na poziomie wydziałowym.
8. Poprawę **funkcjonowania aplikacji mobilnej** obsługującej badania ankietowe celem szybszego uzyskania informacji z Biura Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji na temat komentarzy studentów w ankietach, gdyż ich brak uniemożliwia pogłębioną analizę i wdrożenie ewentualnych działań naprawczych, podnosząc wartość ankiet wewnętrznych w jednostkach.
9. Aktualizację **Banku Dobrych Praktyk Dydaktycznych**.
10. Promowanie kultury jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału.
11. Uzgodnienie sposobów możliwości **odrabiania dopuszczalnych nieobecności** i umieszczenie odpowiednich informacji w sylabusach.
12. **Monitorowanie bieżącej realizacji efektów uczenia się**, przede wszystkim w zakresie anatomii, histologii z embriologią, immunologii, dermatologii z wenerologią oraz neurologii, by odpowiednio wcześniej zidentyfikować grupę studentów zagrożoną niepowodzeniem i poprzez odpowiednie wsparcie zmniejszyć zjawisko „drop-out”.
13. Wsparcie procesu rekrutacji, by usprawnić identyfikację osób, które rezygnują a priori ze studiów - nie stawiają się od początku roku na zajęcia (zawyżają one bowiem sztucznie wskaźnik „odsiewu”).
14. Intensyfikacja współpracy z pracodawcami, która już na etapie rekrutacji przyczyniłaby się do lepszego poznania oczekiwań w związku z wybranym zawodem (organizacja spotkań z pracodawcami, targi pracodawców).

15. Stworzenie sprawnie działające opieki psychologicznej (konsultacji psychologicznych), zwłaszcza w sytuacjach kryzysowych ze względu na rosnącą liczbę studentów proszących o urlopy dziekańskie w powodów psychologicznych i psychiatrycznych (depresja).
16. Promowanie na Wydziale inicjatyw dydaktycznych mających na celu umożliwienie studentom (a później absolwentom) uzyskiwanie lepszych wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego.

Przygotowanie raportu:

Prof. dr hab. n. med. Ewa Romejko-Wolniewicz

Prof. dr hab. n. med. Aneta Nitsch-Osuch

Prof. dr hab. n. med. Piotr Tyszko

Dr hab. n. med. Tadeusz Zielonka

dr n. med. i n. o zdr. Agnieszka Dobrowolska-Redo

dr n. med. i n. o zdr. Aleksandra Kozłowska

dr n. med. Katarzyna Próchnicka-Romanowska